

NOTULEN van de op donderdag 1 juli 2015 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: F.M.J. Anten, M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder,
M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman
de heren: W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel,
J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze,
P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mulder, B.A. Piersma, K. Roskam,
J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom en W.R. Vos

Afwezig: -

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg
voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester
raadsgriffier: J.S.Y. Houtman

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij geeft het woord aan de plaatsvervangend voorzitter mevrouw Koetsenruijter.

2. Herbenoeming burgemeester

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat voor dit agendapunt een procedure is vastgesteld. Zij zal eerst het besluit van de herbenoeming voorlezen, daarna volgt een korte toespraak. Vervolgens spreekt de heer Dragt namens het college en daarna krijgt de burgemeester het woord. Hierna is een korte pauze om de burgemeester te kunnen feliciteren.

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en in het bijzonder de kinderen en de partner van de burgemeester. Op de agenda staat de herbenoeming van de burgemeester. De Benoemingscommissie bestaande uit de fractievoorzitters en de directiesecretaris heeft zich met ondersteuning van de griffier onder leiding van heer Madiol gedegen gebogen over de voordracht tot herbenoeming en een wijs advies uitgebracht aan de raad. De raad heeft het advies tot herbenoeming met genoegen overgenomen en de procedure tot herbenoeming werd in werking gezet. Hierbij bedankt zij namens de raad de commissie voor het vele werk.

De officiële beëdiging heeft 29 juni jl. al plaatsgevonden op het Provinciehuis en de burgemeester heeft al veel felicitaties onder andere via Twitter ontvangen. Vanavond is het de avond van en voor Leusden.

Het is haar een eer en genoegen het Koninklijk besluit tot herbenoeming te mogen voorlezen.

"Van de commissaris van de Koning in Utrecht hebben wij het volgende Koninklijke Besluit ontvangen:

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau enz. enz. enz.

Besluit van 4 juni 2015, houdende herbenoeming van de burgemeester

Op voordracht van onze minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 27 mei 2015;

Gelet op artikel 61A, eerste lid, van de Gemeentewet;

Opnieuw te benoemen

- met ingang van 2 juli 2015 tot burgemeester van de gemeente Leusden, mevrouw drs. A. Vermeulen."

"Beste burgemeester, beste Annemieke,

Het doet me genoegen om u namens de raad te mogen toespreken. Ik heb via de powergirls

informatie ingewonnen bij de fracties. Het is alweer zes jaar geleden dat een Sollicitatie-commissie zich moest buigen over de vele sollicitatiebrieven want Leusden is een geliefd dorp. U herinnert het zich nog wel waar en hoe u ontvangen werd door de commissie. Wij, ik was een van hen, werden opgedragen thuis niet te vertellen waar de gesprekken gehouden werden want dan zou de pers er wel eens lucht van kunnen krijgen. In een groene omgeving viel de keus op u. Het zijn de woorden van Dries Knoppen, de toenmalige nestor die zei: de gemeenschap Leusden is verheugd met de nieuwe burgemeester: jong, dynamisch en ook nog vrouw. Nu zes jaar later kan hetzelfde gezegd worden: jong, dynamisch en een vrouw die een nieuwe liefde vond in Leusden in plaats van een huis. Dit laatste zijn uw eigen woorden.

Maar er is natuurlijk meer gezegd want met alleen vrouw zijn kom je er niet. Het burgemeesterschap vraagt om betrokkenheid met bewoners, visie en daadkracht om Leusden steviger op de kaart te zetten. Het vereist onder andere meesterschap in schakelen tussen verschillen in dynamiek en het omzetten van kansen in acties en het consolideren ervan naar partners in de omgeving en het leiding geven aan een goed ambtelijk bestuurlijke organisatie. U heeft de afgelopen jaren laten zien dat u met lef en flair en met een vleugje humor en zekerlijkheid veel heeft bereikt.

Beste Annemieke, in enkele minuten kan ik niet samenvatten wat u allemaal in zes jaar hebt bereikt. U kunt doelen bereiken en echt veranderingen kan neerzetten. U hebt de Samenleving Voorop goed van de grond heeft gekregen en daar kunt u trots op zijn.

Enkele voorbeelden zijn:

- Mooie tentoonstelling Natura Mystica door Stichting Kleurrijk Leusden
- Museumbunker
- AFAS zomersportweken
- Buurtkracht Alandsbeek/pop-upmuseum en buurtactiviteiten
- Initiatief van Vallei Horstee om band tussen stad en platteland aan te halen.
- Jazz festival
- Fairtrade gemeente

U zet Leusden in regionaal verband op een positieve en waardige manier op de kaart. Regionaal bent u goed zichtbaar/(in het nieuws) en staat u uw mannetje. We zijn benieuwd hoe u dit de komende zes jaar gaat vormgeven.

In deze tijd waar toch ook burgemeesters kwetsbaar zijn en in de schijnwerpers staan (zie Bussum) voert u uiterst prudent uw burgemeestersambt uit. Inwoners maar ook intern kan hier niks op aangemerkt worden. Werkelijk een waardige burgemeester.

Wij raadsleden hebben natuurlijk regelmatig overleggen met partijgenoten uit het hele land. Regelmatig wordt dan door anderen geklaagd dat hun raadsvergaderingen zo lang duren, soms tot diep in de nacht. Wij Leusdenaren zijn er dan altijd weer trots op dat wij kunnen zeggen 'Daar hebben wij geen last van in Leusden, wij hebben Annemieke!' Want als het te laat dreigt te worden, wordt het vergadertempo hoger en lukt het u toch altijd om de discussies af te breken, ook al is dat soms moeilijk omdat de debatten soms feller en langer duren door de nieuwe coalitie en oppositie.

Toen u net in de Eurowoningen woonde, had een jochie te horen gekregen dat u de burgemeester bent van Leusden. Hij reageerde met iets van ongeloof 'Echt niet'. U voldeed kennelijk niet aan het standaardbeeld van een burgemeester (hoe dat ook mag zijn). Maar na zes jaar weten de inwoners van Leusden wel beter, u bent een graag geziene gast bij activiteiten, feesten en partijtjes. U bent voor eeuwig vastgelegd op een beroemd schilderij van Van Gogh, de aardappeleters. Als burgemeester ben je ook gewoon inwoner van Leusden maar toch wordt je bekeken en in de gaten gehouden. Inwoners hebben een mening en verwachtingen. Een veel gehoorde opmerking is dat u zo lekker vrolijk bent bij de Avondvierdaagse, al die kinderen die high five geven, die vinden u zo lekker gewoon. Mijn advies is: blij uzelf. Tot slot:

Annemieke, in het verleden gingen we af en toe met de vrouwen in de raad (soms educatief) gezellig op stap. In de vorige raadsperiode hebben we dit ook een keer gedaan met de griffiers waarbij u helaas niet aanwezig was. Gezien uw trots op de Leusdense powergirls moe-

ten we dat zeker nog een keer goed maken. U kunt dus zeker nog een uitnodiging van onze politieke vrouwen verwachten.

Namens de raadsfracties wens ik u een hele inspirerende en daadkrachtige bestuursperiode toe. Wij hebben er vertrouwen in!"

Wethouder **Dragt** zegt dat hij niet echt een toespraak zal houden maar hij spreekt een woordje tot de burgemeester om het verwachtingspatroon een beetje naar beneden bij te stellen. Hij spreekt namens de drie wethouders en de gemeentesecretaris.

"De drie wethouders door de burgemeester ook wel de drie musketiers genoemd. Als de wethouders dan de drie musketiers zijn dan moet zij de vierde musketier D'Artagnan zijn. D'Artagnan was benoemd namens de koning van Frankrijk en een vechtersbaas die zijn drie musketiers op missie stuurde als het even mis dreigde te gaan. Daarin zijn wel een paar parallellen te trekken. Behalve voorzitter van de raad is zij ook voorzitter van het college van B&W. Hij sluit aan bij een paar woorden die mevrouw Koetsenruijter net sprak over de manier van leidinggeven die zij doorvoert tijdens de collegevergaderingen. Het vreemde is dat de vergaderingen – en dan maakt het niet uit of er 6 punten of 25 punten op de agenda staan – altijd op hetzelfde tijdstip klaar zijn. Maar dan heeft zij te maken met wethouders waarvan de een kort van stof is en de ander snel praat maar dan wel vaak en veel. Zij weet iedereen daarin zijn plek te geven en het gevoel te geven dat hij heeft gezegd wat hij wilde zeggen. Zij houdt van orde, regelmaat en sturing tijdens de vergadering. Het college ziet haar vaak van nabij als ambassadeur van Leusden in de regio en andere gemeenten. Hij ziet veel gemeenten met jaloezie naar Leusden kijken hoe de burgemeester daar als goede ambassadeur voor Leusden staat. De taken en representatieve functies die zij in Leusden vervult zoals het bezoeken van inwoners met een 65-jarige huwelijken en 100-jarigen. Als de burgemeester zelf niet kan, zijn mensen daarover soms zeer teleurgesteld omdat jij een van de wethouders hebt 'gestuurd' maar Annemieke probeert waar mogelijk altijd zelf deze inwoners te bezoeken. Namens de wethouders en de gemeentesecretaris overhandigt hij haar een theaterbon.

De **burgemeester** dankt mevrouw Koetsenruijter en de heer Dragt voor de mooie woorden. Zij hoopt dat de woorden goed zijn opgeschreven want als het thuisfront dan een keer wat minder tevreden is, kan zij hen deze nog eens laten lezen om aan te geven dat zij het hier in ieder geval goed doet. Zij verheugt zich op het uitje met de powergirls. Het is een bijzonder moment om hier te staan. Zij is al elf jaar burgemeester maar dit is de eerste keer dat zij wordt herbenoemd. Zes jaar geleden stond zij hier ook tijdens de installatie met toenmalig commissaris Robbertsen. De overeenkomst is dat het toen dezelfde temperatuur was als vandaag. Het is inmiddels zes jaar later en dat kan zij vooral zien aan haar kinderen. Ann-Sophie kreeg een cd van ABBA en Thomas kreeg een hockeybal. Ann-Sophie luistert inmiddels naar heel andere muziek maar de hockeybal heeft wel geholpen want Thomas hockeyt inmiddels in de C1. Zij herinnert zich nog het eerste interview in het AD in een restaurant met een huiselijke setting. Een huiselijke setting is altijd heel gevaarlijk want daar liet zij zich ontvallen dat zij de leukste man van Leusden had gevonden. Het vervolg is bekend, op 27 november a.s. gaan zij trouwen in deze raadzaal.

Zes jaar geleden solliciteerde zij in Leusden. In het AD stond dat Leusden iemand zocht in de bloei van zijn/haar leven. Er werd gevraagd om verbindend vermogen, iemand die samenwerking tussen groepen stimuleert en een zakelijk instelling heeft maar wel iemand die minder een eigen visie heeft die leidend is. Een paar jaar geleden had zij een interview met een onderzoeker en die vroeg zich af het wel goed met haar ging en hij citeerde uit het vorige artikel en vroeg zich af hoe dat dan ging met de Samenleving Voorop. Zij schrok daar wel enigszins van en daarom heeft zij het verslag van die betreffende openbare raadsvergadering teruggelaten. De heer Piersma zei toen: "We doen het hier samen maar af en toe moet er iemand zorgen dat er beweging blijft ontstaan en tot resultaten wordt gekomen." Die rol dichtte hij de burgemeester toe.

Het werd al gezegd door mevrouw Koetsenruijter, het was belangrijk dat de gemeente een grotere rol gingen vervullen op het regionale toneel. Zij is er trots op dat Leusden het voorzit-

terschap heeft van het sociale domein in de regio Amersfoort, van de regiobranding en recreatie en toerisme, dat Leusden de liaison is van citymarketing regio Amersfoort. Voorts heeft Leusden het vicevoorzitterschap bij het VNG Utrecht en sinds kort is zij voorzitter bij de LEADER regio Vallei. Daarnaast heeft Leusden ambtelijk gezien een verregaande samenwerking op het gebied van bedrijfsvoering met Nijkerk, Putten en Bunschoten. Er werd gevraagd om meesterschap in schakelen tussen verschillen in dynamiek en die ligt voor de komende jaren wat haar betreft in de relatie met de eigen samenleving. In de afgelopen zes jaar is samen met de raad het avontuur aangegaan van de Samenleving Voorop. Het is begonnen op een zeepkist in de IJSbreker en daaraan heeft Leusden theater de Tuin en de jaarlijkse kermis te danken. Inmiddels is de ambtelijke organisatie ingericht op de Samenleving Voorop. De ambtelijke organisatie is van een tamelijk topzware organisatie inmiddels tot de kern ingekrompen. Nu een managementteam van drie personen in plaats van ruim acht en een tweekoppige directie. De organisatie is hard in ontwikkeling om met flexibele contracten te gaan werken. Ook in medewerkersaantallen was er de laatste jaren veel dynamiek. Bij haar aanvang waren er 182 fte's en nu zijn dat in 2017 131 fte's. Medewerkers worden anders gewaardeerd en zij worden vooral gewaardeerd in de mate waarin zij ondernemerschap aan de dag leggen en gevoel hebben voor de wensen van de samenleving. Dat is een grote cultuurverandering en zij is er trots op hoe dat wordt opgepakt door de medewerkers. De Samenleving Voorop heeft een Leusdense invulling gekregen. De dynamiek van de samenleving wordt benut en initiatieven worden aangemoedigd. De regels worden zoveel mogelijk opgerekt ten gunste van de dynamiek. De regels zijn net een elastiekje en de medewerker die het elastiekje laat knappen in de zoektocht naar het goede voor de samenleving krijgt van haar een eigengebakken taart omdat hij een ondernemende medewerker is en dan mogen er fouten worden gemaakt. Veel initiatieven zijn tot stand gekomen maar Leusden is nog volop in ontwikkeling. Dat vergt ook dat nagedacht moet worden over de rol van de raad. Van een kaderstellende en controlerende rol wordt het meer en meer het verbinden van het gemeentehuis met de samenleving en andersom. Raadsleden worden steeds meer de makelaars van samenlevingsinitiatieven in plaats van controleurs van het college. Zij droomt ervan dat met de volgende raadsperiode er geen min of meer in beton gegoten coalitieakkoord ligt maar een samenlevingsakkoord met vrije ruimte in het beleid en waarbij het geld kan worden besteed door inwoners, instellingen en bedrijven van Leusden die komen met een goed plan. Zij stelt zich voor dat er dan vooral procesafspraken worden gemaakt en dat er geen door de politiek gewenst einddoel wordt bepaald. Dat is de Samenleving Voorop en in deze ontwikkeling zal zij de raad graag blijven voeden.

In haar tweede periode als burgemeester van Leusden wil zij graag haar zichtbaarheid vergroten. Zij heeft daarvoor een aantal ideeën die zij graag met de raad wil delen. Het eerste idee is een 'kan niet waar zijn'-sessie. Er zijn soms zaken waar bewoners tegenaan lopen waarvan je niet kunt geloven dat het in Leusden gebeurt. Zij wil met alle betrokkenen kijken of dit soort vraagstukken creatief opgelost kunnen worden. Een ander plan is om eenmaal per kwartaal inwoners, bedrijven of instellingen die op zoek zijn naar het juiste netwerk uit te nodigen voor een lunch. Zij wil dan samen met hen kijken hoe deze initiatieven gerealiseerd kunnen worden. Dat doet zij niet alleen, maar met een team van medewerkers en wethouders. Het derde plan is een oud plan. Met de raadsleden van het eerste uur heeft zij dat al gedaan. Zij wil dat raadsleden haar meenemen naar de samenleving en dat zij haar laten zien waar zij trots op zijn. Dat wil zij ook doen met de leden van het juniorenconvent. Met name in het sociaal domein wil zij samen met de wethouders optrekken om eraan te werken dat de juiste aanpak wordt gekozen voor kinderen en gezinnen die in problemen zijn gekomen of daarin dreigen te komen. Door een combinatie van de portefeuille Veiligheid en zorg kunnen nieuwe verbindingen worden gelegd. Daarin neemt zij als burgemeester graag haar rol. Zij vindt dat de decentralisatie moet worden aangepakt om eraan bij te dragen dat alle kinderen een kans krijgen op een mooie toekomst. Zij vindt het een uitdaging deze nieuwe accenten te leggen zoals ook is besproken met de Vertrouwenscommissie. Zij dankt de Vertrouwenscommissie voor de vele gesprekken die zij met tal van mensen heeft gevoerd voor haar herbenoeming. Zij wil met plezier samen verder werken aan een leuker Leusden waar culturele instellingen en evenementen bloeien. Aan een dynamisch Leusden waarin bedrij-

ven en nieuwe inwoners zich vestigen. Aan een kleurrijk Leusden de grauwe middenmoot voorbij en een zorgzaam Leusden waarin wordt omgezien naar elkaar. Zij is er trots op om Leusden te dienen voor de komende periode. Zij hoopt daarbij op de steun van de raad.

Mevrouw **Koetsenruijter** dankt de burgemeester voor de mooie woorden en draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

3. **Inspraakronde**

De heer **Scheffer** spreekt in namens Stichting De Boom en landgoed Den Treek Henschten. Zijn inspraak gaat over de Erfgoedverordening en daarover is in een vroeg stadium overleg geweest. De verhoudingen tussen B&W en het bestuur van de twee landgoederen is goed. Toen hij werd benaderd over de gemeentelijke monumentenaanwijzing dacht hij in eerste instantie dat het werk niet goed werd uitgevoerd. Worden panden niet goed onderhouden of zijn deze onbewoonbaar verklaard? Dat was het niet. Het ging om een opdracht van de raad en die moet door het college worden uitgevoerd. Daarnaast speelt ook het algemeen belang mee. Het voelde bijna een beetje als een motie van wantrouwen dat de panden van beide stichtingen als gemeentelijk monument werden aangewezen. Kennelijk ging er dan iets niet goed. Daarover is lang gesproken en daarbij zijn ook de praktische problemen naar voren gekomen. Hij werkt bij het rentmeesterskantoor en die beheren meerdere landgoederen ook buiten Leusden. Zijn ervaring met het aanwijzen van monumenten is dat dit vaak veel rompslomp veroorzaakt met langdurige vergunningtrajecten waarvoor veel kosten gemaakt worden. Eigenlijk hetzelfde als bij rijksmonumenten. Maar bij rijksmonumenten kent het rijk een redelijk goede subsidieregeling. Bij gemeenten is dat heel anders. Daar zijn hooguit kleine budgetten beschikbaar en als dat wordt verdeeld over het aantal gemeentelijke monumenten is dat de moeite niet echt waard. Met het voorstel zoals het er ligt is hij tevreden omdat er een grote stem in het kapittel is voor de eigenaar. De gemeente spreekt daarmee ook vertrouwen uit naar de eigenaar. Als er panden zijn waarvan de gemeente meent dat deze extra bescherming nodig hebben, kunnen deze als cultuurhistorisch worden aangemerkt. Enkele jaren geleden heeft de gemeente vergunning verleend voor de restauratie van de moestuin bij de Huize De Boom en dan in het bijzonder de Oranjerie, Wagenschuur en de tuinmuur die daar staat met een aantal kassen en bakken. Op dat moment brak de crisis uit en heeft het bestuur besloten de renovatie niet uit te voeren omdat het bestuur meende dat daarmee een verkeerd signaal werd afgegeven aan zijn huurders en pachters. Omdat de De Boom ook een rijksmonument is, heeft die nu een bedrag van € 200.000,00 aan subsidie ontvangen van de provincie. Het bestuur van Stichting De Boom voelt zich hierdoor enorm gewaardeerd. Dit jaar worden gestart met het project. Hij is ingenomen met het voorstel zoals het er nu ligt en hij weet niet of dat mag maar hij verzoekt de raad ermee in te stemmen.

4. **Actualiteiten**

De heer **Genders** wil een motie aankondigen over een drempelvrij toegankelijke gemeentelijke website.

De heer **Mülder** zegt dat in de Erik staat dat de raads werkgroep Planning & Controlcyclus wil kijken hoe deze cyclus anders ingericht kan worden. Alle raadsleden en steunfractieleden hebben daarvoor een enquête ontvangen en hij vraagt iedereen deze vooral in te vullen.

Mevrouw **Den Herder** zegt dat in de besluitenlijst van 16 juni jl. staat dat de regeling mantelzorgcompliment is vastgesteld. Zij heeft begrepen dat het mantelzorgcompliment wordt gehalveerd en dat zwaardere eisen worden gesteld aan de mantelzorger. Anderzijds kunnen mantelzorgers van niet bij de gemeente bekende zorgvragers ook in aanmerking komen voor een aanvraag. Larikslaan2 zal de regeling met ingang van 1 juli 2015 gaan uitvoeren.

Waarom is het mantelzorgcompliment gehalveerd?

Zij heeft nog niets gehoord van Larikslaan2 en hoe deze wijziging gecommuniceerd wordt. Zijn de mensen die het mantelzorgcompliment ontvangen al op de hoogte van de halvering

en de zwaardere eisen die gesteld worden? Hoe gaat Larikslaan2 communiceren met de niet bij de gemeente bekende zorgvragers?

De heer **Van Herpen** zegt dat het collegenieuws van week 23 melding maakt van de gezamenlijke aanbesteding door een aantal gemeenten voor het inhuren van "los-vastpersoneel". Daarbij wordt ook gesproken over payrolling. Wat is het beleid van de gemeente Leusden daarin? Komt dit beleid overeen met het beleid van de rijksoverheid en de VNG omdat deze partij aangeeft dat er een eind moet worden gemaakt aan het payrollingsysteem.

Mevrouw **Koetsenruijter** vraagt aandacht voor de kruising Asschatterweg/Torenakkerweg. Zij heeft hiervoor een aantal foto's meegenomen. Als auto's vanaf de Torenakkerweg de Asschatterweg op rijden richting de Biezenkamp ontstaat daar een gevaarlijke situatie omdat automobilisten daar regelmatig aan de verkeerde kant van de weg rijden. Veel bewoners vragen haar deze situatie onder de aandacht te brengen. Als straks de school en de Lidl klaar zijn en er nog meer verkeer is op deze wegen wordt de situatie nog onoverzichtelijker. Zij vraagt hiervoor de aandacht van het college.

De heer **Vos** las in de krant dat er bij het CBR vaten met mogelijk gevaarlijke stoffen zijn aangetroffen. Om welke stoffen gaat het en hoe is dit verder afgelopen.

De heer **Sturkenboom** wil een motie aankondigen bij het agendapunt 6 over de tweede sporthal.

Mevrouw **Koetsenruijter** kondigt een motie aan over de Participatiewet bij agendapunt 7.

Wethouder **Overweg** zegt dat het mantelzorgcompliment is gehalveerd van € 200,00 naar € 100,00. Dat komt omdat het budget minder is geworden. Daarbij kan de vraag worden gesteld of geld wel het middel is om iets te doen voor mantelzorgers. Er wordt gezocht naar activiteiten om de mantelzorgers goed te ondersteunen. Aan het fonds Samenlevingsinitiatieven is geld toegevoegd en ook van daaruit wordt ondersteuning geboden. Alle mensen die het compliment ontvingen, hebben vanuit SVB een brief ontvangen dat deze ondersteuning is overgedragen aan de gemeenten. De gemeente heeft de namen niet doorgekregen en mensen moeten zichzelf melden. In week 28 komt vanuit Larikslaan2 een persbericht en verder worden de inwoners via de geijkte kanalen geïnformeerd. De zorgvragers die bekend zijn vanuit Larikslaan2 worden persoonlijk op de hoogte gesteld.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de situatie Torenakkerweg/Asschatterweg zijn aandacht heeft. Er is gekozen voor een bocht in de weg omdat de situatie rond de Biezenkamp vereiste dat er echt iets aan deze kruising gedaan moest worden. De oorspronkelijke situatie was ook niet optimaal en leidde tot veel gevaarlijke fietsoversteekbewegingen. Daarbij moet ook duidelijk worden dat het deel van de Asschatterweg na de kruising een bestemmingsweg is. Het is hem bekend dat de kruising ook nu niet optimaal functioneert. De automobilisten richten zich op het eindbeeld en niet op de fietsers en nemen vaak de binnenbocht. De kruising moet naar aanleiding van de klachten steviger wordt aangepakt maar hoe dat precies zal gebeuren is hem nu nog niet bekend. De situatie heeft de aandacht van het college en hij komt daar nog op terug bij de raad.

De **burgemeester** zegt dat de gemeente gebruikmaakt van flexibele schillen en payrolling. Dat past in deze tijd waarbij de gemeente toe wil naar een flexibele schil om werkzaamheden tijdelijk op te vangen. Zij wil daar zeker niet vanaf en de gemeente werkt niet met ongeoorloofde constructies.

In de vaten bij het CBR zaten gevaarlijke stoffen waarmee drugs gemaakt zouden kunnen worden.

De dader is niet gevonden maar de vaten zijn opgeruimd en er is verder geen gevaar voor de volksgezondheid.

5. Vaststelling van de agenda

De **voorzitter** zegt dat de motie van de VVD over laagdrempeligheid van de gemeentelijke website wordt behandeld als agendapunt 8a.

De agenda wordt vastgesteld.

6. Tweede sporthal

De heer **Sturkenboom** zegt dat het eindelijk zover is: Leusden gaat een tweede sporthal bouwen als de raad daarover positief beslist. Na jarenlang dubben over het model, de aanpak en de financiering heeft het college een voorstel neergelegd dat getuigt van maatschappelijk ondernemerschap. De GroenLinks-PvdA-fractie gaat akkoord met programma van eisen, een krediet voor de bouw, het dekkingsplan en de begrotingswijziging, het opstellen van een hergebruik en herontwikkelingsplan voor de zalen Berkelwijk en De Meent. Een voorstel voor behoud van de functie van het Binnenhuys en een duurzaamheidsinvestering is een van de voorwaarden. Dat is pakket van maatregelen dat er niet om liegt. Voor de GroenLinks-PvdA-fractie is het een verantwoorde investering omdat het maatschappelijke rendement als sportieve inzet van en voor Leusdense inwoners in combinatie met een goed financieringsmodel wordt gewaardeerd. Om dat te realiseren is de sporthal niet los te zien van andere initiatieven van het college op het gebied van sport en infrastructuur. Dat brengt hem bij de vijf aanbevelingen die hij in de vorm van een motie wil inbrengen. De nieuwe sporthal ziet hij als een katalysator van integraal beleid en zijn fractie zet in op het maximaliseren van het gebruik van dwarsverbanden die beleidsmatig en praktisch voor de hand liggen. Het Burgemeester Buiningpark kan uitgroeien tot het Leusdens hart van sport waar alle inwoners haalbaar en betaalbaar zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen om hun leven lang te kunnen sporten en bewegen. Hij adviseert het college om zorg te dragen voor een maximaal commitment van de sportverenigingen, jongeren- en ouderenwerk, onderwijs- en zorgorganisaties. De gemeente moet goed de vinger aan de pols houden. Het college kan het ondernemerschap stimuleren door middel van prestatieafspraken met sportverenigingen en andere organisaties en waar nodig bijsturen. Innovatie van sport inclusief moderne digitale middelen moet onderdeel worden van de mindset van sportbestuurders. Jongeren lopen al ver vooruit met sportgames en streetsports. Hij adviseert het college het Leusdense bedrijfsleven actief bij de sport te betrekken. Zij kunnen niet alleen veel betekenen maar zij kunnen er ook van profiteren. Met een glimlach ziet hij triple A mogelijkheden, AFAS, ARAG, Achmea of het Ben Pon Sportcentrum in neon gloren. Het bedrijfsleven kan gebruikmaken van de faciliteiten en de knowhow en kan meedoen aan evenementen of kiezen voor eigen bedrijfs-sport. Het zou de moeite waard zijn de sporthal, het sportbedrijf en het zwembad binnen de context van het beleid sport, bewegen en gezondheid en andere organisaties vanaf de tekening tot het gebruik via een maatschappelijke kosten-batenanalyse te volgen. Dat kan op een goedkope manier omdat veel studenten op zoek zijn naar dergelijke boeiende thema's. Gelukkig is ook de landelijke politiek weer bezig met verplicht bewegingsonderwijs. Zelfs zwemles is weer een issue.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 1 juli 2015;

overwegende dat:

- het college wil investeren in de bouw van een nieuwe sporthal;
- het college samenhang wil aanbrengen tussen de inzet van de sporthal en de (logistieke en maatschappelijke) opdracht aan het sportbedrijf;
- de sporthal ook van betekenis is voor andere sporten en maatschappelijk van belang om inwoners van Leusden in het kader van hun gezondheid in staat te stellen te (gaan) bewegen en te sporten;
- beoogd wordt de sporthal ten gunste van gebruikers en anders en georganiseerde sportverenigingen de sporthal met andere voorzieningen op het Burgemeester Buiningpark te verbinden;

- Leusden goede bedrijven kent die zich onderscheiden op innovatie;

verzoekt het college:

1. met voorrang te onderzoeken op welke wijze de verbinding tussen de sporthal en andere voorzieningen ten gunste van het integraal gebruik tot stand kan worden gebracht;
2. te bevorderen dat innovatie een kenmerk van sporthal en sportarrangementen wordt om het bewegen, sporten en participatie door jong en oud te maximaliseren;
3. te onderzoeken of en op welke wijze het Leusdense bedrijfsleven kan bijdragen aan en profiteren van (de innovatieve bouw van) deze (en andere) sportvoorzieningen en sport- en beweegarrangementen;
4. er voor zorg te dragen dat het rendement van de investering in de sporthal gerelateerd aan andere investeringen in o.a. het zwembad kan worden gevolgd door het uitvoeren van een maatschappelijke kosten en baten analyse;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Genders** vraagt waarom de motie niet in een amendement is verwoord. Hij had de punten graag voorwaardelijk in een amendement verwoord gezien. Dat maakt nogal uit voor de steun van het voorstel.

De heer **Piersma** hoort de heer Sturkenboom spreken over een maatschappelijke kosten-batenanalyse. Het is interessant een kosten-batenanalyse te doen voordat een besluit wordt genomen. Volgens hem moet deze analyse eerst worden gemaakt voordat wordt gekozen voor het wel of niet bouwen van een sporthal.

De heer **Sturkenboom** kiest niet voor een amendement omdat hij het initiatief van het college na jarenlang praten tot een besluit te komen zeer waardeert. Het ondernemerschap daarachter ondersteunt de GroenLinks-PvdA-fractie. De intentie van de motie is het maatschappelijk ondernemerschap door te trekken. Naar mate de tijd vordert en het voornemen wordt omgezet in bouw moet vanaf moment worden gevolgd wat het effect is.

De heer **Genders** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie nu door wil met het plan. Hij meent dat de wethouder in zijn beantwoording zal aangeven dat hiervoor in het proces geen ruimte meer is.

De heer **Sturkenboom** antwoordt dat de motie is bedoeld om het college nog meer ondernemerschap toe te wensen. Nadat het besluit is genomen, moet met alle betrokkenen worden doorgepakt om gedurende het proces en achteraf aan te tonen dat het besluit van nu een heel verantwoord besluit is.

De heer **Piersma** zegt dat in de vergadering van 2 april jl. een motie is ingediend door de VVD en het CDA waarin nadrukkelijk is het gevraagd het bedrijfsleven hierbij te betrekken. Deze motie heeft het niet gehaald maar nu komt de GroenLinks-PvdA-fractie met een motie om het bedrijfsleven hierbij te betrekken. Waarom heeft de GroenLinks-PvdA-fractie de motie toen niet gesteund en komt deze fractie nu zelf met een motie waarin een pleidooi wordt gehouden voor steun uit het bedrijfsleven.

De heer **Sturkenboom** heeft toen niet gereageerd omdat in de inspraakronde de betrokkenheid van het bedrijfsleven is genoemd. Deze motie is bedoeld om het college te vragen daar- in actiever in te handelen. Hij vraagt het college de voornemens en de gesprekken die zijn gevoerd nog actiever bij het plan te betrekken.

De heer **Spijkerman** wil nog wel reageren op de uitlatingen van het CDA en de VVD over het bedrijfsleven. Het vorige college heeft vier jaar lang geprobeerd via de private sector de sporthal van de grond te krijgen. Dat is een groot fiasco gebleken. Waarom denken deze

fracties dat het destijds niet lukte en nu wel?

De heer **Genders** vraagt waarom elk particulier initiatief nu volledig wordt uitgesloten. Waarom is het in de bewoording van D66 een fiasco?

De heer **Spijkerman** zegt dat het bedrijfsleven niet wordt uitgesloten. De plannen moeten verder uitgewerkt worden. Het is prima als het bedrijfsleven geld wil uittrekken voor bijvoorbeeld de naam van de sporthal. CDA en VVD wilden het bedrijfsleven als voorwaarde meenemen in de plannen voor de sporthal en dan komt het niet van de grond. Dit college wil nu actie.

De heer **Piersma** zegt dat in de vorige raadsperiode de raad nooit een budget beschikbaar heeft gesteld. Er is nooit geprobeerd met een gemeentelijk inzet van € 2 miljoen mensen te interesseren een sporthal te bouwen. Destijds werd gewerkt zonder budget en nu wordt € 2 miljoen ingezet.

De heer **Spijkerman** zegt dat al vier jaar wordt geprobeerd een sporthal van de grond te krijgen. De basis is een sporthal voor de verenigingen omdat deze hard nodig is. Op de manier waarop dat in het verleden werd geprobeerd, is dat niet gelukt. Er is nu een andere manier gevonden door het initiatief vanuit de gemeente te nemen om de sporthal van de grond te krijgen. Daarmee wordt niet uitgesloten dat het bedrijfsleven een steentje kan bijdragen.

De heer **Piersma** blijft van mening dat er in de vorige raadsperiode nooit is geprobeerd met de inzet van € 2 miljoen te kijken of er bedrijven bereid waren met dit bedrag te ondernemen in een sporthal. In de vergadering van 2 april jl. was de vraag van het CDA en de VVD om nogmaals te proberen met de inzet van € 2 miljoen ondernemers over de streep te trekken. Dat is in het verleden niet geprobeerd en daarmee gaat het om een wezenlijk andere situatie dan in het CUP staat beschreven.

De heer **Sturkenboom** kijkt hier wezenlijk anders tegenaan. Hij prijst het maatschappelijk ondernemerschap van het college. Dat is een belangrijke voorwaarde om verantwoord met de investering om te gaan. Er is veel gesproken met verenigingen en organisaties uit Leusden. Nu begint de uitdaging om met deze investering een volgende stap te zetten. Dat is iets anders dan bedrijven vooraf te laten investeren, hier gaat het om maatschappelijk ondernemen. Hij is benieuwd wat het CDA en de VVD daarvan vinden.

De heer **Genders** zegt dat de VVD een sportieve partij is. De VVD juicht het toe dat er eindelijk een tweede sporthal komt, maar niet de wijze waarop. De VVD staat voor solide financiën. Bij het verkiezingsdebat sprak wethouder Overweg over € 1 miljoen voor de sporthal en geen cent meer. Daarna werd het € 2 miljoen en nu staat de teller op € 2,9 miljoen. Dat is € 98,00 per inwoner. Is Rupsje Nooitgenoeg nu klaar of kan hij nog meer verwachten? De exploitatielasten zouden door de gebruikers worden opgebracht. De gebruikers brengen nu € 79.000,00 van de jaarlijkse benodigde € 278.000,00 op. De overige € 149.000,00 wordt opgebracht door de Leusdense inwoners. Wie zegt dat het niet nog meer wordt? De cijfers van NOC*NSF geven aan dat de klassieke binnensport steeds minder leden heeft. Die geluiden hoort hij ook in Leusden. Het college gaat uit van een groeimodel. Het raadsvoorstel gaat uit van 1600 uur voor de extra turnhal. Er ligt nog niet eens een garantie voor 1200 uur. Hij ziet graag onafhankelijke en actuele cijfers en dient een motie in voor een onafhankelijke second opinion.

De VVD maakt zich grote zorgen. De exploitatie ziet er erg rooskleurig uit. Hij is bang dat dit college de belastingen weer zal laten stijgen. De VVD staat ook voor ondernemen. Het is de keuze van het college de sporthal geheel zelf te bouwen, waarom? Er zijn in Leusden ondernemers die willen bijdragen in de ontwikkeling en de exploitatie van sportfaciliteiten.

Waarom neemt de gemeente zelf alle risico's? Een ondernemer kan voorzien in een turnhal die beter voldoet aan de wensen van Impala. De Korf voorziet 1 fte minder door de nieuwe

sporthal. Er zijn nu al scheve gezichten door paracommerciële activiteiten. Waarom geen professionele kantine in de nieuwe sporthal? Voor de VVD is samenwerken met private partijen een voorwaarde voor de nieuwe sporthal. De VVD is tegen het voorstel. Hij is voor het aanleggen van een nieuwe sporthal maar niet als de gemeente deze helemaal betaalt. Volgens de VVD is het een gemiste kans dat de gemeente de samenleving niet beter bij het plan betreft.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 1 juli 2015;

overwegende dat:

- de prognoses in het raadsvoorstel tweede sporthal opgesteld zijn met als doel de tweede sporthal te realiseren;
- deze prognoses zijn opgesteld op basis van cijfers uit 2009;
- de trends in binnensport inmiddels een dalende lijn tonen;
- dit een groot risico kan zijn voor de exploitatie op de middellange en langere termijn;

verzoekt het college:

- een onafhankelijke en geactualiseerde second opinion uit te laten voeren naar de exploitatieprognose uit het raadsvoorstel tweede sporthal,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Sturkenboom** vraagt wat de VVD onder maatschappelijk ondernemen verstaat. De VVD gaf net een puur cijfermatige analyse. Kenmerk van een maatschappelijke kosten-batenanalyse is dat naar ander rendement wordt gezocht. Hoeveel mensen krijg je aan het bewegen of raken betrokken?

De heer **Genders** vindt dat goede doelen maar waarom wordt ieder particulier initiatief uitgesloten? In de vorige raadsperiode is duidelijk geworden dat het zonder inbreng van de gemeente wellicht niet mogelijk is maar waarom wordt ieder initiatief van Leusdense ondernemers uitgesloten?

De heer **Sturkenboom** vermoedt dat het komt omdat de afgelopen jaren het initiatief niet van de grond is gekomen. Het college moet een stap zetten en de verantwoordelijkheid nemen. Als van daar stappen worden gezet is hij ervan overtuigd dat vanuit het Leusdense bedrijfsleven initiatieven komen om te participeren in de volgende stap.

De heer **Genders** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie daar nu niet van uitgaat. Het kan niet zo zijn dat er in Leusden geen ondernemers zijn die hierin willen samenwerken waardoor de samenleving echt voorop wordt gesteld. Waarom pakt het college deze verantwoordelijkheid geheel zelf?

De heer **Sturkenboom** antwoordt dat het project anders niet van de grond komt.

De heer **Spijkerman** is blij met het voorstel om tot een tweede sporthal te komen in Leusden. Het was een van de speerpunten in het verkiezingsprogramma van D66. Een tweede sporthal is van groot belang voor de Leusdense sportverenigingen als vitale sportverenigingen. De bouw van de tweede sporthal kent een lange voorgeschiedenis. Het verleden heeft laten zien dat zonder directe en financiële bemoeienis van de gemeente de sporthal niet van de grond komt. Vier jaar lang is geprobeerd met privaat geld een tweede sporthal te bouwen. Als er een lijstje is met ondernemers die graag willen meefinancieren in de tweede sporthal ontvangt hij die graag. De financieringsconstructie kan de goedkeuring van D66 hebben. De kapitaalinvestering wordt gedaan door de gemeente en deze wordt daarmee eigenaar van de tweede sporthal en is verantwoordelijk voor de instandhouding van die hal. Het groot onderhoud komt voor rekening van de gemeente. De exploitatielasten moeten door de gebrui-

kers van de sporthal worden betaald en deze worden verrekend in de huurtarieven. Met de komst van het sportbedrijf vertrouwt hij erop dat wordt gekomen tot een zo goed mogelijke exploitatie en een zo optimaal mogelijke bezetting van de binnensportaccommodaties. In het coalitieakkoord is afgesproken dat maximaal € 2 miljoen wordt uitgetrokken voor de bouw van de sporthal. Volgens de huidige plannen kost de sporthal nu € 2,8 miljoen en als daarbij het voorbereidingskrediet wordt opgeteld is dat bijna € 900.000,00 meer dan gedacht. D66 vindt de extra investering gerechtvaardigd. Met het extra geld krijgt Impala een eigen turnhal met een permanente opstelling voor toestellen. Door Impala aan de nieuwe sporthal te verbinden, wordt het draagvlak vergroot. D66 wil wel op de hoogte worden gehouden van de samenwerkingsafspraken die worden gemaakt over het gebruik van de kantine van LHV en KC Antilopen. Een ander voordeel van de extra investering is dat er tribunes worden aangelegd. Dat is goed voor de sociaal maatschappelijke betekenis en de exploitatie van de sporthal. Een gevolg van de tweede sporthal is dat de locaties De Meent en Berkelwijk worden herontwikkeld. Tijdens de informatieronde van 25 juni jl. is ingesproken door een delegatie van de wijk Groenhouten omdat zij betrokken wil worden bij de groene herontwikkeling van De Meent. In het raadsvoorstel staat expliciet dat omwonenden van deze locaties worden betrokken bij de herontwikkelingsplannen. Hij gaat ervan uit dat de bewoners worden gehoord en dat rekening wordt gehouden met hun pleidooi. De basisscholen die nog gebruikmaken van de sportzalen De Meent en Berkelwijk moeten uitwijken naar een andere sportaccommodatie. Het bestuur van Voila begrijpt dat en spreekt over een verantwoorde keuze en ziet de sloop van de gymzalen niet als onoverkomelijk. Hij is blij dat bij de bouw van de sporthal wordt gekeken naar extra duurzaamheidsmaatregelen mits deze zich in het gebruik kunnen terugverdienen. Bij de realisering van de sporthal pleit hij voor voldoende parkeergelegenheid, ook voor fietsers. Dat draagt bij aan het fietsgebruik. D66 is blij dat er een tweede sporthal komt die kan bogen op groot draagvlak onder de Leusdense sportverenigingen.

De heer **Sturkenboom** hoort veel overeenkomsten met de standpunten zoals GroenLinks-PvdA-fractie tegen de plannen aankijkt. Hoe staat D66 tegenover de motie?

De heer **Spijkerman** zegt dat de motie interessante elementen aangeeft. D66 zegt dat de beslispunten 1 en 2 over het sportbedrijf gaan. Waarom is dat niet in de zienswijze gepresenteerd? Het sportbedrijf is in het leven geroepen om de innovatie te krijgen. Daar wordt aan gewerkt en dus is punt 3 niet relevant. Het meeprofiteren van het Leusdense bedrijfsleven is een goede zaak maar dat wordt al meegenomen in het raadsvoorstel. Een belangrijk punt daarbij is dat de eigen ondernemers in het aanbestedingsproject niet voorgetrokken mogen worden. Veel van de genoemde punten worden door het college al opgepakt. Hij wacht het antwoord van de wethouder af voordat hij zich verder over de motie uitspreekt.

De heer **Van den Brink** zegt dat het eindelijk zover is en dat de realisatie van de tweede sporthal op korte termijn kan aanvangen.

Na voortvarend te werk te zijn gegaan, vooral door de sportverenigingen KC Antilopen, Impala en LHV om tot een nieuwe sporthal te komen werd het stil en kwam het niet van de grond.

Dit college heeft het gelukkig weer opgepakt en nu ligt er een gedegen stuk. Er komt een sporthal die voldoet aan de eisen van NOC*NSF met daarbij een turnhal voor Impala. Het programma van eisen geeft voldoende inzicht om hierin mee te gaan. Een extra aandachtspunt is de parkeergelegenheid. Bij grote evenementen zal de parkeerdruk hoog of misschien wel te hoog zijn. Hij roept het college op hier de vinger goed aan de pols te houden. Al jaren wil Impala een eigen plek hebben om te sporten en nu krijgen zij een 'eigen' hal. Impala is een vereniging voor jong en oud en kan met deze en de andere accommodaties zorgen dat iedereen, maar vooral de kinderen en ouderen van Leusden, zijn sport in Leusden kan beoefenen. Dit geldt natuurlijk ook voor de andere sportverenigingen. Door de komst van de tweede sporthal zal de gymzaal aan de Berkelwijk en sportzaal De Meent niet gehandhaafd kunnen worden. Dit is in de nadere toelichting van het raadsbesluit duidelijk beschreven. De ChristenUnie-SGP-fractie vraagt wel nadrukkelijk aandacht voor inspraak van bewo-

ners bij het – in de toekomst – in te vullen gebied. Tevens moet er een geschikte plaats voor 't Binnenhuys komen.

De financiële paragraaf roept wel enige vragen op. De afspraak was dat er € 2 miljoen ter beschikking werd gesteld voor de tweede sporthal en nu blijkt dat het bijna € 2,9 miljoen wordt. Na uitgebreide informatie van de wethouder tijdens de informatieronde blijkt het om een ander plan te gaan dan waarover in 2014 werd gesproken. Een grote sporthal en een turnhal, zodat iedereen aan zijn trekken komt. Dit vraagt natuurlijk een ander financieel plaatje. De kosten worden gedrukt doordat de gymzaal in de Berkelwijk kan vervallen. Samen met de vrijval van De Meent dalen de kapitaallasten. De dekking komt dus nu uit de € 2 miljoen gemeenschapsgeld (in kapitaallasten) en ongeveer uit € 550.000,00 uit de vrijval van de beide sportzalen. Toch blijft er dan nog een bedrag van € 323.000,00 over om te dekken. Het college heeft gemeend dit bedrag uit de algemene reserve flexibel deel te halen. Dit had hij niet verwacht. Zijn fractie kan hierin wel meegaan omdat er nu een tweede sporthal en een turnhal komt die voldoen aan alle eisen van deze tijd.

In het financiële plaatje houdt de wethouder rekening met een positief resultaat van € 4.000,00. Hij heeft begrepen dat elk positief resultaat van deze tweede sporthal ten goede komt aan de gemeente en dat dit wordt teruggeboekt naar de algemene reserve flexibel deel. Dat dient te worden geregeld in de jaarrekening al is hij zich ervan bewust dat er redenen kunnen zijn om het positieve resultaat voor een ander dringend doel te bestemmen.

De heer **Genders** kent de ChristenUnie-SGP als zeer solide financiële partij. De heer Van den Brink spreekt nu over een overschrijding van de investering. Ook in de exploitatie wordt de bijdrage van de gemeente hoger. Hoe legt de ChristenUnie-SGP dat uit aan de achterban?

De heer **Van den Brink** zegt dat zijn volgende zin zou zijn dat de ChristenUnie-SGP-fractie het met de gekozen verdeling van de exploitatiekosten tussen gebruikers en gemeente eens is. Het gaat om een ander plan en een tekort € 11.300,00 per jaar waarvan de wethouder aangeeft dat dit nog verder kan worden teruggebracht. Het gaat om een volwaardige sporthal waarin wedstrijden gehouden kunnen worden waardoor meer verhuurmogelijkheden mogelijk zijn.

In de risicoparagraaf wordt duidelijk uiteengezet dat het gaat om prognoses en dat allerlei andere zaken hierin ook een rol spelen. Hij hoopt met het college dat het gebruik van deze tweede sporthal een hoge vlucht mag nemen. Hij vraagt het college voortvarend aan de slag te gaan. Hoe eerder alles gereed is hoe beter, vooral om de nood van de verenigingen te lenigen. Zijn fractie hoopt dat het lukt om lokale bedrijven dit werk te gunnen en roept hen op om – eventueel met anderen – dit plan op te pakken.

Duurzaamheid is een hot item. Ook voor een sporthal is het van belang dat energiebesparende maatregelen worden getroffen. Hij kijkt uit naar de mogelijkheden die gepresenteerd zullen worden.

De communicatie blijft een belangrijk punt en hij zal dat kritisch blijven volgen.

De ChristenUnie-SGP-fractie kan zich vinden in het voorgestelde raadsbesluiten en hij wenst iedereen die hieraan zijn medewerking verleent veel succes toe.

De heer **Piersma** zegt dat de Samenleving Voorop gebruikmaken is van de samenleving. Het CDA gunt Leusden een mooie sporthal, maar pleit al jaren voor een oplossing die door verenigingen en bedrijfsleven wordt gerealiseerd.

Enkele sportverenigingen en een bouwbedrijf waren zo'n vijf jaar geleden al een eind op weg. In de kantine van LHV/KC Antilopen informeerden zij de raad in de vorige raadsperiode over hun initiatief om een sporthal te gaan realiseren. Het lukte toen niet de financiering en de exploitatie rond te krijgen.

De coalitie koos ervoor om € 2 miljoen bij te dragen aan een sporthal. De CDA-fractie verwachtte dat de gemeente zich zou verbinden aan het initiatief van de verenigingen. De positieve energie zat in de samenleving en Samenleving Voorop betekent voor het CDA dat de gemeente zich daaraan verbindt.

Door het college is het initiatief geheel verlegd van samenleving naar gemeente. De gemeente stelt zich op als suikeroom die wel een mooie hal bouwt. De verenigingen blijken ineens niet meer dan huurders met grote verlangens. Het college durft nergens nee tegen zeggen. 'Samenleving Voorop' werd 'Gemeente Voorop'. Het werd 'u vraagt en wij draaien'. Toch ziet hij een ander perspectief opdoemen. Na de vorige raadsvergadering in april jl. over dit onderwerp bezocht Impala het CDA. Wat was Impala enthousiast.

Wat zocht Impala:

1. vaste zaal 40x20 meter, met een hoogte van 5 meter en een vaste opstelling van toestellen.
2. Een clubgevoel.

Want wat had men bij een Leusdense ondernemer gevonden?

- Een zaal van 5,5 meter hoog, oplopend tot wel 11 meter hoog waar zelfs een trampoline kan staan.
- Impala kan daar 60% van de uren (1800 uur) van het totaal aantal uren kwijt (3000 uur).
- De mogelijkheid voor ouders om tijdens het wachten op de kinderen een balletje te slaan of een rondje fitness te doen.
- De mogelijkheid om een eigen 'Impalabord' aan de gevel te hangen.
- De kosten voor de vereniging: iets meer dan € 30.000,00 per jaar.

Waarom werd het CDA van dit verhaal van Impala zo blij? Dit is een schoolvoorbeeld van Samenleving Voorop. Een schoolvoorbeeld van samenwerking tussen vereniging en een ondernemer. Het kost de belastingbetaler niets. Het geeft de ondernemer perspectief en het lost het probleem van een vereniging op.

Waarom zou de gemeente zo'n ondernemende aanpak in de samenleving niet stimuleren en Impala motiveren om met deze ondernemer in zee te gaan?

Hij heeft geen idee. Het college kiest voor het bouwen van een turnhal, waarmee het college met belastinggeld concurreert met de markt. Dat is nooit de bedoeling geweest. Op 19 februari jl. is de exploitatie van sportaccommodaties "een activiteit die plaatsvindt in het algemeen belang" genoemd. Maar dat ging over het wel of niet integraal in rekening brengen van exploitatiekosten en niet over de keuze om als gemeente die exploitatie altijd zelf uit te voeren.

Het CDA verschilt voor wat betreft deze keuze fundamenteel van mening met het college.

Wat de markt kan, doet de gemeente niet. Wat de samenleving kan, doet de gemeente niet.

Wat vereniging en ondernemer samen kunnen, doet de gemeente niet. Dat is Samenleving Voorop. Het belangrijkste paradigma dat hier geldt is 'vertrouwen en loslaten' en dat lukt in dit voorstel niet.

Het CDA vindt dat scholeneilanden gezien moeten worden als ware het MFC's. Het coalitieakkoord suggereert dat ook. Hij vraagt daarom nogmaals aandacht voor de scholen in Groenhouten. Schoolkinderen moeten straks misschien wel drie keer per week wandelen naar de gymnastiek, wat ze ongeveer een dagdeel aan onderwijstijd per week extra zou kosten. Per gymles moeten de kinderen minimaal 35 minuten lopen, de kortste afstand is 850 meter, maar de veilige weg is 1350 meter lang (inspraak school 2011). Dat kan oplopen tot een paar uur wandelen per groep per week. In de afwegingen heeft hij de scholen niet gehoord. In de vorige vergadering werd gezegd De Meent niet meedoet in de afweging en het besluit. Maar al in de exploitatie zit De Meent er middenin. Er wordt nu over herinrichting gesproken.

De heer **Spijkerman** vraagt of de heer Piersma met het bestuur van Voila heeft gesproken over de wandeling naar de sporthal. Als het bestuur van Voila aangeeft dat het hiermee wel kan leven en het een verantwoorde beslissing vinden, wat is dan de reactie van het CDA?

De heer **Piersma** heeft hierover niet met het bestuur van Voila gesproken. De wethouder heeft gezegd dat hij zich heeft gebaseerd op onderzoeken uit 2011. Toen is er een inspraakronde geweest waar dit door de scholen is ingebracht. De kinderen zullen dan nog steeds evenveel lopen als hij net heeft aangegeven. Hij heeft geen standpunt ingenomen maar hij

kaart een probleem aan.

Bij de avond over de kadernota sprak belangengroep Houd Groenhouten Groen in. De raad heeft zich al eerder bij motie uitgesproken voor het groen houden van Groenhouten op de plek van De Meent. Het CDA steunde dat besluit. Hij herinnert zich nog het gloedvolle betoog van de heer Kooijman van D66 die ervoor pleitte om het veld bij de scholen niet te bouwen. Ook GroenLinks was fervent voorstander van het groen houden van deze plek. Hij heeft erover nagedacht om de motie van toen nog een keer in te dienen. Een eenmaal gegeven kader blijft immers van kracht tot de volgende kaderstellende discussie. Hij gaat er vanuit dat D66 en GroenLinks nog steeds van mening zijn dat Groenhouten groen moet blijven. Anders moeten beide partijen dat vanavond maar eerlijk zeggen.

Het CDA staat voor deugdelijk financieel beheer. De reserves zijn in 2021 op. Het CDA vindt de € 2 miljoen die in het kader was gesteld al veel geld.

Nu draagt de gemeente misschien wel € 4,5 miljoen bij aan de sporthal. Het college vraagt de raad in te stemmen met een exploitatietekort van € 150.000,00 per jaar. Over dertig jaar worden de kapitaallasten afbetaald. De exploitatie duurt daarmee dertig jaar en dat maal € 150.000,00 geeft een bedrag van € 4,5 miljoen. Daar komen nog kosten bij zoals de herinrichting van De Meent en Berkelwijk en de aanleg van de nodige parkeerplaatsen. In 2011 was al duidelijk dat de parkeernorm niet gehaald zou worden. Over vijf jaar staat de gemeente voor de keuze om sporthal De Korf te slopen.

Het kan zo maar zijn dat het ledenaantal en het aantal uren terugloopt en daarmee de huuropbrengst. Het CDA gaat uit van een kostenpost voor de gemeente van minimaal € 5 miljoen. Dat staat ver van het door de raad gestelde kader van € 2 miljoen aan kosten voor de gemeente. De raad wordt niet alleen gevraagd in te stemmen met een bedrag van € 2,7 miljoen maar ook met de exploitatiebegroting. Het CDA spreekt niet alleen over een investering van € 2,7 miljoen maar over het hele bedrag. Het CDA vindt dit geen verstandig financieel beleid. Hij snapt heel goed dat er een meerderheid is voor een sporthal. Raadsbesluiten worden door het CDA heel serieus genomen maar hij is benieuwd of de coalitie dat ook doet. Het CDA roept de raad op: Schakel terug naar een eenvoudiger hal. Organiseer de wedstrijden met de meeste publieke belangstelling in De Korf. Dat geeft een impuls aan de regiofunctie en de leefbaarheid van het centrum van Leusden. Durf op het geld te letten.

Bouw geen deel van 9 meter hoog, er is in Leusden ruimte beschikbaar tot 11 meter hoog. Bouw geen turnhal, er is ruimte beschikbaar, bevorder de oplossing van Impala en een van onze ondernemers. Het CDA was het er niet mee eens, maar hij vraagt het college zich te beperken tot een investering van € 2 miljoen. Hij vraagt het college te komen met een nieuw voorstel die binnen het kader van het coalitieprogramma (kapitaallasten gemeente en exploitatie verenigingen) en CUP (maximaal € 2 miljoen) valt. Daar is zijn amendement op gericht.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 1 juli 2015; ondergetekende(n) stelt/stellen voor het raadsbesluit te vervangen door de volgende tekst:

- nu geen besluit te nemen over programma van eisen en middelen;
- een programma voor een sporthal op te stellen zonder een turnhal en zonder dakverhoging tot 9 meter;
- te stimuleren dat de turnvoorziening volgens 'Samenleving Voorop' wordt ingevuld door Impala en een ondernemer;
- uit te blijven gaan van het eerder door de raad maximaal vastgestelde kader (maximaal € 2 miljoen voor de kapitaallasten van de sporthal, geen aanvullende bijdrage van de gemeente aan de exploitatie van de sporthal)."

Toelichting:

- het kader van de raad is taakstellend meegegeven;
- de turnvereniging kan met een ondernemer ruimte regelen voor 1600 uur/jaar (voldoende vloeroppervlak, vaste opstelling, 11 meter hoog);
- 'Samenleving Voorop' houdt in dat de gemeente geen initiatief neemt als de samenleving het zelf kan regelen.

De heer **Sturkenboom** zegt dat de heer Piersma vooral spreekt in termen als: kan niet, mag niet en hoeft niet.

De heer **Piersma** zegt dat dit niet waar is. Hij neemt het besluit serieus en zegt dat het CDA niet spreekt over kan niet, mag en niet hoeft niet. Hij ziet andere mogelijkheden binnen de Samenleving Voorop.

De heer **Sturkenboom** vraagt of de heer Piersma met Impala heeft gesproken en waarom zij mee zijn gegaan in het initiatief van de gemeente.

De heer **Piersma** heeft met Impala over dit aspect gesproken. Binnen het bestuur van Impala liggen nog steeds zaken ter bespreking.

De heer **Van den Brink** zegt dat Impala heeft aangegeven dat zij in gesprek waren met een Leusdense ondernemer. Tijdens de laatste insprekavond heeft Impala aangegeven dat deze samenwerking vanuit kosten oogpunt niet rond is gekomen. Daarom willen zij volledig meegaan in het collegevoorstel. Hij denkt dat het CDA in een eerder stadium met Impala heeft gesproken. Het CDA spreekt in een worstcasescenario over een bedrag van € 5 miljoen. Spreker zou het fijn vinden als de heer Piersma dat bedrag eerder en beter had kunnen specificeren.

De heer **Piersma** ziet een bedrag van € 150.000,00 per jaar in de begroting staan. De kapitaallasten zijn uitgesmeerd over dertig jaar en daarmee de exploitatielasten ook. Dertig maal € 150.000,00 is een bedrag van € 4,5 miljoen. Daarnaast zijn er nog risico's die daar nog bovenop komen. Het worstcasescenario kan daarmee nog groter worden en wellicht oplopen tot een bedrag van € 9 miljoen.

De heer **Van den Brink** zegt dat zegt dat het bedrag van € 150.000,00 waarin ook de kapitaallasten zijn opgenomen, wel moet worden afgezet tegen de inkomsten uit de tweede sporthal. Per saldo gaat het college ervan uit dat het financiële plaatje positief uitpakt.

De heer **Piersma** zegt de inkomsten van € 70.000,00 worden aangegeven bovenop het bedrag van € 150.000,00 waardoor de sporthal geen € 150.000,00 maar ongeveer een bedrag van € 220.000,00 of € 230.000,00 per jaar zal kosten. Omdat de verenigingen nog een bedrag betalen, komt het voor de gemeente uit op een bedrag van € 150.000,00. Als de heer Van den Brink de reële kosten wil, zal hij uitrekenen wat dat echt kost en komt hij aan een bedrag van € 7 miljoen. Omdat de verenigingen een bijdrage doen, gaat hij uit van € 5 miljoen. Als alle verenigingen weglopen, gaat het om een bedrag van € 7 miljoen.

De heer **Sturkenboom** constateert dat op deze manier elk initiatief wordt platgeslagen. Hij heeft de heer Piersma gevraagd mee te werken aan een maatschappelijke kosten-batenanalyse en die gaat niet alleen over geld.

De heer **Piersma** zegt dat het om het geheel gaat. Wat zijn de baten en wat zijn de kosten? Als de GroenLinks-PvdA-fractie integraal beleid bepleit, gaat het niet alleen om een kosten-batenanalyse voor deze sporthal maar om een kosten-batenanalyse voor alle sportaccommodaties. Dan kan binnen het geheel worden gekeken wat het rendement is, dus ook maatschappelijk, van deze sporthal. Het is niet dat Leusden nu begint met sporten omdat er een sporthal komt.

De heer **Van den Brink** zegt dat het bedrag van € 150.000,00 voor een deel is opgebouwd uit gelden van De Meent en de Berkelwijk. Dat is geen extra investering. Als de sporthal niet wordt gebouwd moeten De Meent en de Berkelwijk opgeknapt worden waardoor ook extra kosten ontstaan. Daar houdt de heer Piersma geen rekening mee en zo komt hij eenvoudig aan een bedrag van € 7 miljoen.

De heer **Piersma** ziet welk geld nu uit De Meent en de Berkelwijk wordt gehaald. Dat ziet hij niet als opbrengsten. De ozb is verhoogd, de reserves worden leeggehaald en de Christen-Unie-SGP zegt dat het bedrag dat overblijft opbrengsten zijn. Het CDA ziet dat echt anders.

De heer **Van den Brink** meent dat bij sloop van De Meent en de Berkelwijk het geld voor onderhoud niet uitgegeven hoeft te worden. Dat geld kan worden besteed aan een nieuwe sporthal.

De heer **Piersma** zegt dat van dat geld ook de kapitaallasten gedekt kunnen worden. Daarmee worden de reserves beter in stand gehouden. Dat is ook een keuze. De coalitie heeft niet vast weten te houden aan het bedrag van € 2 miljoen en daarmee is de coalitie het kader kwijt. Dat is de keus van de coalitie.

De heer **Genders** vraagt of de heer Van den Brink het met de VVD eens is dat het uitgangspunt dat de gebruikers de exploitatie betalen niet meer staat.

De heer **Van den Brink** geeft toe dat ooit is gezegd dat de exploitatiekosten ook het groot onderhoud betreffen. De wethouder heeft in de laatste informatieronde aangegeven dat nu een ander plan voorligt. Hij vindt het begrijpelijk dat de eigenaar van een gebouw ook het groot onderhoud verricht.

Wethouder **Overweg** zegt dat over de financiering voldoende is gezegd. De raad heeft gegevens scherp maar de fracties zijn het onderling niet eens en het is aan de raad daarin een afweging te maken. Het college heeft een lijst met consequenties voor de gemeente gemaakt. In de exploitatieberekening laat het college zien dat deze € 4.000,00 oplevert omdat er twee gebouwen worden gesloopt. De ozb hoeft voor de tweede sporthal niet omhoog. De GroenLinks-PvdA-fractie heeft een motie ingediend die meer over het sportbedrijf gaat. Als de voorzitter het goed vindt, zal wethouder Dragt die vragen beantwoorden. Het aspect van de lokale ondernemers om deze vanaf de bouw al bij de pannen te betrekken zal door het college daar waar mogelijk worden overgenomen. Het college is op zoek naar manieren om dat te realiseren en hij zal de raad daarvan op de hoogte houden. Spreker is vaak op de sportvelden en daar zijn ook de lokale ondernemers aanwezig. Hij wil die ondernemers vooraf prijzen voor hun inzet bij de sportverenigingen maar hij wil hen niet vragen te investeren in een hal. Over het samenwerkingscontract met Impala zal hij de raad op de hoogte houden. Er is nog geen contract en zodra het besluit is genomen zal de gemeente in onderhandeling treden met Impala. Over de herontwikkeling van de locatie De Meent en de Berkelwijk zijn de bewoners per brief al geïnformeerd. De gemeente zal met omwonenden in gesprek gaan om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Ten aanzien van parkeren heeft de gemeente gezegd dat er niet van tevoren zal worden ingegrepen. Als blijkt dat er meer parkeerruimte nodig is, zal de gemeente daarin voorzien.

De heer **Piersma** zegt in het kostenplaatje uit 2011 duidelijk is aangegeven dat voor elke variant te weinig parkeerruimte aanwezig is. Het college geeft aan de parkeerruimte te zullen monitoren maar eigenlijk is al bekend dat er niet genoeg ruimte is. Hoe gaat de gemeente dat oplossen en hoe worden die kosten gedekt?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat eerder voor de aanleg van de sporthal werd gekeken naar verschillende locaties waarbij parkeren een item is geweest. Bij het Burgemeester Buiningpark zijn meerdere parkeergelegenheden voor alle daar gevestigde sportvoorzieningen. Door slim gebruik te maken van die parkeerplaatsen en wellicht door herindeling van die parkeerplaatsen meent de gemeente dat daar voldoende ruimte is.

De heer **Piersma** zegt dat in 2011 ook al is gekeken naar het aantal plekken op het Burgemeester Buiningpark. Toen is al geconstateerd dat de parkeernorm voor een gewone hal al

tekortschoot. Als daar niet op wordt geacteerd, ontstaat er een puinhoop waarvoor van tevoren al is gewaarschuwd.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat er zeker rekening is gehouden met het aantal parkeerplaatsen. Er is ook gekeken naar de piekmomenten. Als verenigingen allemaal tegelijk gebruikmaken van de accommodaties is er onvoldoende ruimte. Als de verenigingen dit onderling afstemmen is er tijdens de piekmomenten wel voldoende ruimte. Hij is heel benieuwd hoe de samenleving dit oppakt. De verenigingen hebben bij piekmomenten aangegeven dat zelf zij zorg willen dragen voor goede aanpak.

Ten aanzien van de opmerkingen over de financiën geeft hij aan dat een positief resultaat, mits de raad daaraan geen andere bestemming geeft, direct terugvloeit naar de algemene reserve. Het college wil voortvarend met het plan aan de slag en de bewoners zullen betrokken worden bij de herontwikkeling van De Meent en de Berkelwijk.

Tegen de VVD wil hij ten aanzien van de motie zeggen dat het college het geld nu stopt in een tweede sporthal en dat hij geen verder geld wil stoppen in onderzoek. Er is een extern bureau gevraagd naar de exploitatie te kijken en de eigen ambtenaren hebben bekeken of het allemaal klopt. Extra onderzoek gaat het college nu te ver.

De heer **Genders** zegt dat al die onderzoeken zijn gericht op het haalbaar krijgen van de exploitatie en daarin niet objectief zijn.

Wethouder **Overweg** zegt dat het gaat om het aantal uren dat de sporthal gebruikt zal worden. Daarvoor is het sportbedrijf opgericht. De VVD wil nu weer een onderzoek maar dat heeft op dit moment geen zin. Dat is pas interessant als er een derde of vierde sporthal in de planning zou zitten.

Het CDA spreekt over de Samenleving Voorop. Spreker geeft aan dat het hier de samenleving voorop staat. Impala was in gesprek met een ondernemer maar is daar niet uitgekomen. Impala heeft ook aangegeven dat zij geld van de raad nodig had om de samenwerking met die betreffende ondernemer mogelijk te maken. Impala kiest nu voor de voorkeursvariant om samen te werken met de gemeente. Nu Impala aansluit, wordt de exploitatie van de sporthal beter.

De heer **Piersma** zegt dat in de exploitatiebegroting staat dat Impala € 25.000,00 huur gaat betalen. Bij de ondernemer moest een huur van € 30.000,00 worden betaald dus daar zit een gat tussen. De gemeente gaat uit van de Samenleving Voorop zoals dat ook op andere vlakken gebeurt. Waarom laat de gemeente in deze zaak die grondhouding niet zien? Als het gaat om een bedrag van € 5.000,00 is dat voor de gemeente toch veel goedkoper dan wanneer er een turnhal wordt gebouwd. Als de samenleving het zelf kan oplossen is toch de afspraak dat de gemeente dat niet oppakt.

Wethouder **Overweg** zegt dat de heer Piersma echt een rekenfout maakt. Impala was echt bij de raad teruggekomen niet alleen voor het bedrag van € 5.000,00 maar ook voor ander geld. Samen met Impala is nu naar de voorliggende combinatie gekeken en de vereniging is heel gelukkig met een thuishonk. Het college heeft de schoolbesturen gesproken en dit is echt de Samenleving Voorop. De samenleving geeft aan dat de beide locaties niet nodig zijn voor de kinderen. De samenleving wil de tweede sporthal omdat deze meer mogelijkheden biedt.

In het amendement van het CDA wordt gesproken over € 2 miljoen. Er is gekeken of de sporthal gebouwd kan worden voor € 2 miljoen en dat lukt niet. Voor € 2 miljoen kan een trainingshal zonder tribune en turnhal worden aangelegd. Voor het totaalplaatje moet een bedrag van € 2,9 miljoen worden uitgetrokken. Met een trainingshal wordt niet voldaan aan de wensen van de sportverenigingen. Daarom heeft het college gekozen voor de middenvariant. Daarna kwam Impala met de vraag over de turnhal. Het college geeft aan dat het de gemeente niet meer geld kost en daarom is gekozen voor deze variant.

De heer **Piersma** zegt dat de wethouder aangeeft dat de exploitatie beter wordt van deze variant. In de exploitatie zit ook de kapitaallast. Hij weet niet om hoeveel geld het gaat binnen die varianten en daarom kan hij die afweging niet maken.

Wethouder **Overweg** zegt dat de varianten bij het voorstel zitten en het college heeft daar uitleg over gegeven. De kapitaallasten die er door de plannen voor Impala bijkomen, worden via Impala ook weer terugverdiend. Dat kost de gemeente geen geld. De tribune kost wel extra geld en daarvoor wordt een extra beslag op de reserve gelegd. Die kosten worden gedekt door andere zaken af te stoten.

Wethouder **Dragt** zegt dat hij de punten 1 en 2 uit de motie van de GroenLinks-PvdA-fractie nadrukkelijk ziet als een opdracht aan het college om met het sportbedrijf de samenwerking tussen allerlei organisaties mogelijk te maken. Het gaat nu vooral over het realiseren van de sporthal. De GroenLinks-PvdA-fractie heeft het vooral over de intensivering van het gebruik van de sporthal. Dat is een opdracht die het college heeft verstrekt aan het sportbedrijf. In deze vergadering wordt om een zienswijze gevraagd voor het eventueel af te sluiten contract met het sportbedrijf. Hij beschouwt de punten 1 en 2 als een opdracht om de intensivering tot stand te brengen. Die opdracht ligt er al en hij meent dat het overbodig is deze via een motie nog verder in te vullen. De kosten-batenanalyse waar de GroenLinks-PvdA-fractie om vraagt kan pas worden uitgevoerd wanneer er daadwerkelijk is gestart. Ter vergelijking geeft hij aan dat iedere bezoeker aan het zwembad ongeveer € 8,00 kost. De bezoeker betaalt ongeveer € 5,00 en de gemeente betaalt € 3,00. Een bezoeker van de sporthal kost ongeveer € 4,00 en daarvan betaalt hij € 1,50 zelf. Bij de huidige sportzalen ligt de verdeling als volgt: een bezoek kost € 5,00 waarvan de bezoeker zelf € 1,00 betaalt. Een dergelijk analyse kan de gemeente de raad overhandigen. De gemeente wil op basis van reële marktconforme huur-tarieven een sporthal bouwen en daarmee de exploitatie te dekken.

De heer **Sturkenboom** vraagt of de wethouder het met hem eens is dat een maatschappelijke kosten-batenanalyse juist niet direct over lasten gaat.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat hij het daarmee eens is. Daar wordt aandacht aan besteed via het sportbedrijf. Allerelei groepen die nu niet sporten, worden daarbij betrokken. Daarom beschouwt hij de opdracht als een zienswijze die wordt ingebracht voor het sportbedrijf. Hij zegt de GroenLinks-PvdA-fractie toe dat het college daarmee aan de slag gaat.

Tweede termijn

De heer **Genders** zegt dat hij door de cijfers die het CDA noemt nog meer is geschrokken. Het duizelt de raad bij het horen van alle bedragen. Is de raad zich ervan bewust welke consequenties dit heeft voor Leusden op de lange termijn. Hij verzoekt de raad de motie van de VVD te ondersteunen om via nader onderzoek tot een weloverwogen besluit te kunnen komen.

De heer **Piersma** heeft aan de fracties van GroenLinks-PvdA en D66 gevraagd of zij nog steeds achter de motie staan die zij een aantal jaar geleden hebben ondersteund waarin werd gezegd dat Groenhouten groen zou worden gehouden. Is dat voor die fracties nog steeds een uitgangspunt.

De heer **Spijkerman** antwoordt dat hij daar uitvoerig op is ingegaan tijdens zijn spreektijd. D66 staat nog steeds voor een groen Groenhouten.

Mevrouw **Koetsenruijter** meent dat de heer Piersma iets vraagt wat hij eigenlijk niet kan vragen omdat hij vraagt naar een standpunt waarbij GroenLinks en PvdA nog aparte fracties waren.

De heer **Piersma** zegt dat GroenLinks en PvdA wel beloften hebben gedaan aan de samenleving en daar spreekt hij de huidige GroenLinks-PvdA-fractie op aan.

Mevrouw **Koetsenruijter** antwoordt dat de GroenLinks-PvdA-fractie nu als een fractie besluiten neemt. Zij kan geen beloftes doen zonder dit in de fractie besproken te hebben. Zij is van mening dat het CDA haar een onterechte vraag stelt.

De heer **Piersma** zegt dat hij bijna op het punt staat om te zeggen dat Groenhouten groen wordt gehouden en er op de plek van De Meent geen woningbouw komt.

De heer **Spijkerman** zegt dat de plannen voor Groenhouten met omwonenden worden besproken. Dat wordt niet door het CDA bepaald maar tijdens de gesprekken met omwonenden.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat ook haar fractie heeft aangegeven dat Groenhouten groen gehouden moet worden. Zij zal net als alle fracties het gesprek over de toekomst aangaan.

De heer **Piersma** houdt nogmaals een pleidooi voor zijn amendement. Hij vraagt het college zich nogmaals in te spannen om te kijken of een aantal zaken niet door de samenleving geregeld kan worden waardoor de gemeente een aantal kosten niet hoeft te maken.

De heer **Van den Brink** zegt dat de ChristenUnie-SGP, de reactie van de wethouder gehoord hebbende, de motie van de VVD niet steunt.

De heer **Genders** vraagt of de bedragen hem niet meer duizelen?

De heer **Van den Brink** antwoordt dat bij dergelijke bedragen deze vooraf ingebracht en doorgerekend hadden moeten worden. Hij heeft geprobeerd uit te leggen hoe het bedrag van € 150.000,00 geïnterpreteerd moet worden. Wat hem betreft kloppen de bedragen die zijn 'geroepen' niet.

De heer **Genders** zegt dat het in ieder geval meer kost dan de € 2,9 miljoen waarover nu wordt gestemd.

De heer **Van den Brink** geeft aan dat de ChristenUnie-SGP-fractie het amendement van het CDA niet zal steunen. De hal wordt dan teruggebracht tot een trainingshal zonder turnhal voor Impala. Dat is niet wenselijk. Gehoord hebbende de beantwoording van de wethouders over de motie van de GroenLinks-PvdA-fractie hoopt hij dat deze fractie de motie intrekt.

De heer **Sturkenboom** blijft ervan overtuigd dat sporthal en sportbedrijf alles met elkaar te maken hebben. Daarom heeft hij in de motie ook de verbinding gezocht.

De heer **Spijkerman** is blij dat het CDA nu wel voorstander is van een tweede sporthal in Leusden. Ten aanzien van het amendement om af te zien van een tribune en een turnhal vindt hij dit niet getuigen van de Samenleving Voorop. Het komt op hem over als een houding naar de verenigingen 'bekijk het zelf maar'. D66 zal het voorstel om de turnhal uit de plannen te halen niet steunen. De VVD is wel voor een tweede sporthal maar wil dat de financiering daarvan niet voor rekening van de gemeente komt. Dat betekent dat er nooit een tweede sporthal komt.

De heer **Genders** begrijpt dat D66 uit al zijn betogingen niet de handreiking opneemt die steeds wordt aangereikt: laat zien een dat privaat initiatief in deze plannen wordt meegenomen.

De heer **Spijkerman** zal de motie van de VVD niet steunen.

De heer **Sturkenboom** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie het amendement van het CDA en de motie van de VVD niet zal steunen. Hij gelooft in de samenhang sportbedrijf en sport-hal. Dat geldt ook voor het innovatieve deel voor de bouw en het sportarrangement. Hij is blij dat het college en de GroenLinks-PvdA-fractie het eens zijn over de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Het college heeft een goed voorstel voorgelegd dat wordt ondersteund door de GroenLinks-PvdA-fractie en hij trekt de motie in.

Voor het amendement van het CDA stemmen de fracties van CDA en VVD. Met 9 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Voor het voorstel stemmen de fracties van ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA en D66. Het voorstel wordt met 12 stemmen voor aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- het Ruimtelijk functioneel programma van eisen voor de tweede sporthal vast te stellen;
- een krediet beschikbaar te stellen van € 2.767.000,00 voor de bouw van de tweede sporthal;
- in te stemmen met voorgesteld dekkingsplan zoals vermeld in de financiële paragraaf;
- begrotingswijziging nr. 2015-1019 vast te stellen;
- het college op te dragen voor de locaties van de gymzaal Berkelwijk en De Meent een hergebruiks- resp. herontwikkelingsplan op te stellen incl. een voorstel tot behoud van de functie van 't Binnenhuys;
- het college toestemming te verlenen een extra duurzaamheidsinvestering te doen, mits de daarmee gepaard gaande reductie van de exploitatielasten tenminste gelijk is aan de met deze investering gemoeide kapitaallasten.

Voor de motie van de VVD stemmen de fracties van VVD en CDA. Met 9 stemmen voor is de motie verworpen.

7. Vaststellen twee verordeningen op grond van de Participatiewet

Mevrouw **Pouwels** zegt dat haar fractie met de verordening re-integratiewet instemt. In deze verordening komen verschillende doelgroepen in beeld. In het raadsvoorstel staat dat gedetailleerde regels niet geformuleerd kunnen worden omdat elke situatie anders is.

Re-integratie is maatwerk. Zij benadrukt dat het ook gaat om Leusdens maatwerk. Veel wordt in de regio of met Amersfoort opgepakt. Zij wil ook de lokale lijnen goed gebruiken. Lokale ondernemers die mensen uit de eigen omgeving misschien sneller een kans willen geven. Een lokale matchbeurs is al eerder besproken. Dat werkt wellicht beter dan de niet altijd zo gewaardeerde UWV.

De ChristenUnie-SGP-fractie stemt in met de verordening individuele studietoelage maar de GroenLinks-PvdA-fractie zal hiervoor samen met de ChristenUnie-SGP een motie indienen. Het bedrag van € 100,00 is volgens haar te laag. Een student verdient volgens het CBS al gauw een bedrag van € 440,00. Het bedrag is fors lager dan een student voorheen kreeg van het UWV. Het lijkt erop dat weinig tot geen mensen van deze regeling gebruik zullen maken. Zij dient geen amendement in om het bedrag te verhogen maar een motie om bij deze verordening uit te gaan maatwerk. Zij hoopt dat in Leusden zich niemand tot de raad hoeft te wenden omdat artikel 4 van toepassing is. De ChristenUnie-SGP-fractie stemt in met beide verordeningen.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat de verordening re-integratie Participatiewet een duidelijke verordening is. Het had voor haar fractie een hamerstuk mogen zijn. Indien nodig gaat zij ervan uit dat de verordening aangepast kan worden zoals dat ook is toegezegd bij andere verordeningen. Voor een student die gemiddeld een brutobedrag van € 440,00 mag bijverdienen is de studietoelage van € 100,00 per maand een mager bedrag. Het gaat vaak om studenten die door een beperking geen bijbaantje hebben en daardoor zijn aangewezen op on-

dersteuning van (groot)ouders. In diverse steden zijn hbo-opleidingen en studenten uit Utrecht hebben vaak een kamer in Zeist. Studenten uit Amersfoort kunnen wel in Leusden op kamers wonen. Zij verzoekt het college te inventariseren hoeveel studenten in Leusden een beroep doen op deze toeslag.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 1 juli 2015;

overwegende dat:

- a. het van belang is dat iedereen de mogelijkheid heeft om te studeren, ook wanneer iemand als gevolg van een beperking (arbeids- of medische) geen bijbaantje kan krijgen;
- b. de vraag is of de € 100,00 per maand per student (18 jaar en ouder) die het college vrijmaakt voor de studietoeslag een reëel bedrag is; de gemiddelde student verdient volgens het CBS € 440,00 bruto per maand;
- c. de uitvoering van de studietoeslag nieuw beleid voor de Nederlandse gemeenten is; het is nog niet bekend hoeveel studenten aanspraak gaan maken op de toeslag;
- d. er mogelijk grote verschillen zijn in de provincie Utrecht;
- e. het wenselijk is om in Leusden gedurende het komende jaar de 'vinger aan de pols' te houden;
- f. na dat jaar bekeken moet worden of de raad moet bijsturen op het vastgestelde bedrag;

verzoekt het college:

1. het eerste jaar, juli 2015 tot en met juni 2016, te beschouwen als een onderzoeksjaar;
2. indien de situatie daartoe aanleiding toegeeft maatwerk toe te passen bij de aanvraag van een individuele studietoeslag;
3. aan het eind van het 'onderzoeksjaar' de raad te informeren over de bevindingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Roskam** dankt het college voor de heldere antwoorden op de vragen over de Participatiewetgeving. De VVD steunt het collegevoorstel over de Participatiewetgeving. Ten aanzien van de studietoeslag steunt hij het collegeverhaal. Beter kan het bijna niet worden omschreven. Het college sluit aan bij het meest gangbare scenario en de daarbij behorende betalingscondities. De motie van ChristenUnie-SGP en GroenLinks-PvdA vraagt niet direct om meer geld maar wel indirect om meer geld. Als hij de stukken van het college leest, staan al deze vragen uit de motie daar al in. Wantrouwen beide fracties nu het eigen college? In het collegestuk staat heel duidelijk dat er wordt gekeken naar maatwerk. Hij denkt dat Leusden maatwerk heel makkelijk kan leveren. Er zijn ook studenten die helemaal niets bijverdienen maar er zijn ook studenten die heel veel geld per maand bijverdienen, de zogenaamde jonge ondernemers die ook studeren. Ook nieuw beleid wordt toegezegd in de collegestukken. De VVD steunt de motie niet omdat alles wat wordt gevraagd in de motie al is meegenomen in de collegestukken. Daar kan de VVD zich volledig in vinden.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat alle vragen in de informatieronde aan de orde zijn geweest. Zij wil dat de toezeggingen vanuit het college in de raad worden herhaald.

De heer **Roskam** zegt dat het college al akkoord gaat met wat beide fracties nu nogmaals vragen.

Mevrouw **Koetsenruijter** vindt het spijtig dat de heer Roskam vraagt of GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP nu tegen het eigen college ingaan. Het gaat om studenten waarvan helemaal niet bekend is of zij zich zullen melden. In de regio wordt heel verschillend met deze verordening omgegaan. Daarom wordt gesproken over een onderzoeksjaar en wat de aanleiding kan zijn om een toeslag te geven.

De heer **Piersma** zegt dat het CDA kan instemmen met het voorliggende voorstel. Hij steunt

de woorden van de heer Roskam. In de stukken is te lezen dat alle opmerkingen zijn meegenomen. De wethouder heeft mondeling toegezegd dat als er sprake is van onbillijkheid dit wordt rechtgetrokken. Het CDA steunt het collegevoorstel en zal de motie niet ondersteunen.

De heer **Van Halderen** zegt dat hij ten aanzien van de verordening re-integratie vanuit de Participatiewet in de Uitwisseling duidelijke antwoorden heeft gekregen. D66 zal het voorstel steunen. Hij vindt het lastig om iets te zeggen over de individuele verordening studietoelage. In de Uitwisseling zijn alle thema's uit de motie aan de orde geweest. Hij vraagt zich af wat de motie nog toevoegt. Hij vraagt of de wethouder nogmaals duidelijk zijn toezegging uit de Uitwisseling kan herhalen. Daarmee lijkt de motie voor D66 overbodig. Er is nog een aangehouden motie over dit onderwerp en die trekt hij bij dezen in.

Wethouder **Dragt** dankt de fracties voor hun steun voor het instellen van deze verordeningen. Het college heeft toegezegd dat maatwerk wordt toegepast. Ook is toegezegd dat er een hardheidsclausule is waar indien nodig gebruik van wordt gemaakt. Dat zegt hij in de raad nogmaals toe. In de regeling staat dat het recht op toeslag € 100,00 bedraagt maar het recht wordt ook jaarlijks vastgesteld. Als dat recht in 2016 opnieuw wordt vastgelegd zal eerst worden bekeken of in 2015 wel of geen gebruikgemaakt is van de hardheidsclausule. Hij interpreteert de motie zo: als in 2016 de evaluatie is uitgevoerd en de resultaten aan de raad zijn getoond, is bekend welke vervolgstappen nodig zijn. Als dat de interpretatie is kan hij goed leven met de motie. Hij steunt de woorden van de heer Roskam dat hetgeen in de motie wordt gevraagd inhoudelijk in het voorstel is verwoord.

Mevrouw **Pouwels** trekt de motie in. De toezeggingen zijn door de wethouder herhaald maar het punt is hiermee wel duidelijk neergezet. De motie was zeker niet bedoeld als wantrouwen naar de wethouder.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- **de Verordening re-integratie Participatiewet en de Verordening studietoelage** vast te stellen en per 1 juli 2015 in werking te laten te treden;
- gelijktijdig de Verordening re-integratie WWB, IOAZ en IOAW 2012 in te trekken.

8. Wijzigen erfgoedverordening Leusden 2012

Mevrouw **Mellink** zegt dat de VVD het met de wethouder en de heer Scheffer eens is dat bij de aanwijzing van een pand als monument de eigenaar een zeer belangrijke rol moet spelen. De verordening dient ertoe dat een algemeen belang, alleen in gevallen dat partijen er gezamenlijk niet uitkomen, prevaleert boven een individueel belang. Cultuurhistorische waarden blijven daardoor voor Leusden behouden. Het recht om een pand als monument aan te wijzen tegen de wil van een eigenaar, is de enige kaart die het college daartoe in handen heeft. Dit betekent niet dat dit als het zwaard van Damocles boven de hoofden van de eigenaren mag hangen. De VVD acht het communicatieve vermogen van de gemeente echter groot en voorziet geen problemen wanneer het college met de eigenaren in gesprek treedt. Zij vertrouwt er volledig op dat het college zorgvuldig om zal gaan met de aanwijzing tot een monument en niet zo maar iets doet. Zij wil hierin niet, net als het college, enig juridisch risico lopen. Zij wil voorkomen dat Leusden verandert in een gemeente van Vinex-wijken en sporthallen. Zij dient een amendement in om het besluit als volgt te wijzigen.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 1 juli 2015; ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement op het besluit voor:

De zin:

"Een nieuw artikel 3 lid 2: "Het college kan alleen een monument aanwijzen als gemeentelijk monument met instemming van de eigenaar";

te vervangen door:

"Een nieuw artikel 3 lid 2: "Het college kan alleen een monument aanwijzen als gemeentelijk monument na overleg met de eigenaar"."

Toelichting:

- de eigenaar moet een zwaarwegend belang hebben bij de aanwijzing van zijn pand als monument;
- het college kan in goed overleg met de eigenaar een nadere invulling geven aan het zwaarwegend belang van de eigenaar in de aanwijzing van zijn pand als monument;
- de Leusdense samenleving als geheel heeft tevens een belang bij de aanwijzing van monumenten, te weten het behoud van het historisch karakter van Leusden;
- er worden tevens enige risico's gelopen met het onderliggende besluit.

Mevrouw **Den Herder** zegt dat het raadsvoorstel Erfgoedverordening voorligt. Een regeling die voortvloeit uit een motie uit december 2012 en de goedkeuring van de Kadernota 2013. Het voorstel voldoet aan de wensen van D66 om zoveel mogelijk bij de inwoners neer te leggen. Zij mogen zelf besluiten of hun huis een gemeentelijk monument wordt. Zij is niet bang dat veel eigenaren hiervan afzien. Zij denkt dat veel eigenaren het leuk vinden in een monument te wonen en trots zijn dat hun woning als gemeentelijk monument wordt aangewezen. Binnen de D66-fractie zijn de brieven van het Cuypersgenootschap en de erfgoedvereniging Heemschut in gesprekken met de Monumentencommissie en de historische kring besproken. Zij stelden dat er verschillende historische belangen zijn. Het algemeen belang gaat voor het individuele belang en het raadsvoorstel zou juridisch onjuist zijn. D66 neemt het advies van de Monumentencommissie en de historische kring heel serieus. De brief die het college stuurde, overtuigt haar fractie ervan dat er niet juridisch onjuist wordt gehandeld. D66 wil net als de rijksoverheid moderniseren en zij vindt het ondersteunen van eigenaren een belangrijke pijler. In januari 2016 wordt waarschijnlijk de nieuwe Erfgoedwet van kracht. Het is nog niet bekend wat de consequenties hiervan zijn. Zij vraagt zich af of dit door zal werken op de voorgestelde Erfgoedverordening. Waarom wordt de Erfgoedverordening niet uitgesteld tot dat moment? D66 gaat mee met het raadsvoorstel maar blijft graag op de hoogte van het aantal panden dat na overleg met de inwoners wordt aangewezen dan wel afgewezen als gemeentelijk monument. D66 gaat niet mee in het amendement van de VVD en het CDA.

De heer **Van Hell** zegt dat na jaren van stilstand beweging is gekomen in het gemeentelijke monumentenbeleid. Er is een beleidsvisie opgesteld aan de hand van neergelegde kaders voor een tussenvariant zoals vastgesteld in de Kadernotitie 2013. Dit heeft geleid tot een selectie van veertig beoogde gemeentelijke monumenten. De Monumentencommissie heeft over deze selectie geadviseerd waarna deze panden of delen daarvan op de lijst zijn geplaatst. Negen panden zijn in eigendom van de landgoederen en het is goed om te horen dat voor deze panden goed wordt gezorgd. In het raadsvoorstel over de Kadernotitie 2013 werd nadrukkelijk het werk van de Historische Kring Leusden genoemd. De ChristenUnie-SGP-fractie wil dit compliment graag herhalen. Met grote inzet van vrijwilligers worden publicaties verzorgd en lezingen gehouden en onderzoek wordt digitaal gedocumenteerd. De wethouder en de ambtenaren hebben ook hart voor het historisch erfgoed van Leusden. Zij streven naar behoud van monumentale panden en objecten. Alle partijen hebben hetzelfde doel: de bescherming van de monumentale panden. Bij de beantwoording van vragen tijdens de Informatieronde is steeds benadrukt dat deze verordening voldoende bescherming biedt tegen sloop en ongewenste veranderingen van de monumenten. Hij vraagt in deze vergadering nogmaals de bevestiging van de wethouder en hij vraagt of met deze gewijzigde verordening de dokterswoning nog gesloopt kan worden. Voordat hij ingaat op de het amendement van de VVD wil eerst de reactie van de wethouder horen.

De heer **Kroeze** zegt dat voor het CDA het belang van de eigenaar van een monumentaal pand heel zwaar weegt. Hij heeft veel sympathie voor het collegestandpunt en het standpunt van het bestuur dat de heer Scheffer heeft verwoord. Toch meent het CDA dat de juiste af-

weging bij de gemeente hoort te liggen. Een eigenaar kan het eigen belang niet afwegen tegen de algemene belangen. Het is een afweging van het algemeen belang – lees Erfgoed – dat bij de samenleving ligt en het individuele belang dat bij de eigenaar ligt. De afweging tussen beide belangen wordt bij de gemeente gelegd waarbij de eigenaar mits deze niet instemt zijn recht kan halen. Als de afweging bij de eigenaar wordt gelegd heeft de samenleving geen instrumenten meer. Om die reden kiest het amendement voor overleg waarbij de gemeente met de eigenaar naar een oplossing zoekt.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat de gemeente samen met de historische kring, de Monumentencommissie en de landgoederen een pluim verdient. Gemeentelijke gebouwen met de status gemeentelijk monument geven veelal kleur aan de gemeente. Leusden kent veel mooie gebouwen. In de Informatieronde heeft het college aangegeven dat er zorgvuldige gesprekken gevoerd zullen worden met eigenaren. Zij vraagt waarom de VVD die zinsnede wil aanpassen.

Mevrouw **Mellink** zegt dat zij technisch gezien drie woorden wijzigt. Het gaat erom dat door deze wijziging de gemeente het laatste woord houdt maar dan alleen op die momenten dat de eigenaar het niet eens is met de algemene mening dat een pand historisch behouden moet blijven. Door deze wijziging houdt de gemeente als laatste de hand in dat besluit.

Wethouder **Van Beurden** heeft waardering voor de betrokkenheid die uit het amendement spreekt maar toch zal hij deze ontraden. Het gaat voortdurend over het woord vertrouwen en loslaten. Daarbij wordt steeds gezegd dat er geen onnodige regels gesteld moeten worden. Het college heeft in de Erfgoedverordening getracht deze grondgedachten en uitgangspunten mee te nemen. De eenzijdige aanwijzing van monumenten is wel de meest beperkende vorm die bekend is binnen het Nederlandse monumentenbeleid. Het college heeft het omgedraaid en gaat naar de eigenaar. Het college biedt de eigenaar een pakket aan mogelijkheden en als partijen het daarover eens zijn, stemt de eigenaar in met het voorstel tot monument. Daarna kunnen afspraken worden gemaakt over het beheer van het pand. Dat vindt het college een eigentijdse en goed bij de Samenleving Voorop passende gedachte. Vertrouwen moet ook zonder voorbehoud worden gegeven. Dit is voor alle partijen de weg die hij wil volgen en de meeste eigenaren hebben al ingestemd met het plan. Hij zal de raad op de hoogte houden van de definitieve uitkomst.

Stel dat een eigenaar toch iets wil doen met een pand dat de gemeente een heel belangrijk pand vindt. Hij komt via het bestemmingsplan nog met een voorstel voor een extra regeling voor de panden die zijn geïnventariseerd. Als eigenaren niet mee willen gaan in de aanwijzing is er voldoende achtervang om via het bestemmingsplan aan te geven dat een pand niet zomaar gesloopt kan worden of dat de echte identiteit van het gebouw wordt aangetast. Het is een voorbeeld van de Samenleving Voorop en het is wat hem betreft niet nodig de eenzijdige aanwijzing in de lucht te houden omdat via de ruimtelijke ordening een goede achtervang is geregeld. Het pand van de dokterswoning blijft behouden. Daarover zijn 2012 al afspraken gemaakt met de eigenaar. De panden aan de Burgemeester de Beaufortweg, de dokterswoning en het naastgelegen pand blijven behouden. De eigenaar heeft daar de mogelijkheid gekregen om via de ruimtelijke ontwikkeling twee karakteristieke panden te bouwen. Een pand op plaats van het verdwenen koetshuis en een woning tussen de dokterswoning en het voormalig gemeentehuis. Daarover zijn nu goede afspraken gemaakt en daarnaast zal het verzoek voor een bestemmingsplanwijziging binnenkort worden ingediend.

Mevrouw **Mellink** zegt dat in het document wordt aangegeven dat de sloop van een van de overige zestig objecten of bij objecten waarbij niet tot vrijwillige aanwijzing wordt gekomen niet kan worden tegengehouden in de periode dat de parapluregeling nog niet in procedure is. Dat is een periode van anderhalf jaar. Is de wethouder bereid dat risico te nemen? Is de wethouder bereid het risico te nemen dat er een eigenaar komt die een pand wil slopen waarbij de gemeente dat niet kan tegenhouden?

Wethouder **Van Beurden** is bereid dat risico te nemen. Hij heeft er vertrouwen in. Hij kent de eigenaren inmiddels en weet op allerlei manieren snel in contact te komen met de eigenaren. Het college gaat snel met het parapluplan aan de gang maar het heeft wel een doorlooptijd. Hij durft dat risico aan omdat hij denkt de praktijk bewijst dat er geen gekke dingen gebeuren. Hij refereert daarbij aan de erfgoedprijs die begin 2015 is uitgereikt aan een eigenaar waarvan het pand al bijna was gesloopt. De eigenaar heeft op eigen initiatief met hulp van de gemeente een fantastisch pand neergezet. Hij heeft er alle vertrouwen in maar het is belangrijk om het vangnet te organiseren.

Mevrouw **Mellink** geeft een stemverklaring af op het besluit. De verordening wordt krachteloos op het moment dat de laatste stok achter de deur wordt weggenomen. De VVD stemt tegen het besluit.

Voor het amendement stemmen de fracties van de VVD en het CDA. Met 9 stemmen voor is het amendement verworpen.

Voor het besluit stemmen de fracties van ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA en D66. Met 12 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad in de Erfgoedverordening Leusden 2012 het volgende vast te stellen:

- Een nieuw artikel 3 lid 2: "Het college kan alleen een monument aanwijzen als gemeentelijk monument met instemming van de eigenaar";
- een nieuw artikel 11, onder vernummering van de overige artikelen: "het college stelt nadere regels vast op grond waarvan de eigenaar van een monument een bijdrage kan worden toegekend in de subsidiabele restauratiekosten".

8a. Motie vreemd aan de orde van de dag: Drempelvrije website

De heer **Genders** zegt dat de raad inzet op meer digitale communicatie en minder op papier. De digitale pagina's moeten wel goed leesbaar en begrijpelijk zijn, juist voor mensen met een beperking. Er komt een nieuwe website en daarbij is toegezegd dat wettelijke voorschriften voor toegankelijkheid een plek krijgen. Dat vindt de VVD heel minimaal en hij vraagt het college de website echt goed toegankelijk te maken voor alle doelgroepen en daar in een vroeg stadium rekening mee te houden. Op deze manier zal de bouw van de website geen extra kosten met zich meebrengen door aanpassingen achteraf. De VVD dient hiervoor samen met de ChristenUnie-SGP een motie in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 1 juni 2015;

overwegende dat:

- de gemeentelijke communicatie steeds meer digitaal plaatsvindt, waarbij analoge kanalen komen te vervallen;
 - dit betekent dat de gehele samenleving de digitale systemen moet kunnen gebruiken;
 - de website van de gemeente Leusden binnenkort zal worden vernieuwd en dat optimale toegankelijkheid indien vooraf als kader gesteld niet (veel) meer kost, maar dat achteraf repareren zeer kostbaar is;
- de portefeuillehouder in de uitwisseling over de raadsinformatiebrief op 4 juni 2015 weliswaar heeft toegezegd dat "Alle wettelijke voorschriften ten aanzien van de toegankelijkheid van een gemeentelijke website worden in het ontwerp meegenomen." maar dat dit een absoluut minimum is;
- van een overheid die de samenleving voorop stelt, meer verwacht mag worden.

draagt het college op:

- de nieuwe website optimaal toegankelijk te maken voor mensen met een visuele, motorische of andere beperking;

- de gemeentelijke website te laten voldoen aan de eisen die gelden voor een groen keurmerk volgens drempelvrij.nl;
- de gemeenteraad vooraf te informeren bij eventuele meerkosten,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Sturkenboom** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie achter de motie staat. Er zijn verschillende niveaus in drempelvrij. Bedoelt de VVD hier triple A?

De heer **Genders** vindt dat de ambitie triple A moet zijn maar dat laat hij graag aan het college over.

De heer **Spijkerman** vindt het een sympathieke motie en hij vraagt of de burgemeester een inschatting kan maken van de extra kosten.

De **burgemeester** kan geen inschatting van de extra kosten geven. Zij heeft al eerder aangegeven dat zij de raad op een Avond van Leusden graag vertelt wat het college van plan is met de website. De wensen van de raad worden daarin meegenomen en als dat extra geld kost, zal zij dat die avond aangeven. Zij heeft dit al een paar keer aangegeven en toegezegd maar de VVD vindt het kennelijk een heel belangrijk onderwerp.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Hamerstukken

9. Bijdrage uitvoering Energieakkoord Leusden

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- voor een periode van 3 jaar € 37.500,00 per jaar beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het energieakkoord Leusden en deze bijdrage te dekken uit de algemene reserve, flexibel deel;
- begrotingswijziging 2015-1020 vast te stellen.

10. Ontwerpbegroting 2015-2016 GBLT

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2016-2019 van GBLT

11. Vaststellen bestemmingsplan Groot Schutterhoef

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de nota van zienswijzen en ambtelijke aanpassingen vast te stellen;

- het ontwerpbestemmingsplan Groot Schutterhoef gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de nota zienswijzen en ambtelijke aanpassingen;
- geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen.

12. Grondexploitatie Groot Krakhorst

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad

- de grondexploitatie Groot Krakhorst, zoals verwoord in het financiële raamwerk, vast te stellen;
- de jaarschijf 2015 van € 209.545,00 uit de grondexploitatie Groot Krakhorst beschikbaar te stellen, zijnde een bedrag van € 157.150,00 aan opbrengsten en € 52.395,00 aan kosten;
- de begrotingswijziging met nummer 2015-1021 vast te stellen;
- de historische plankosten à € 37.156,00 terug te storten in de Algemene Reserve met aangewezen bestemming, meer in het bijzonder de ontvangen brandpenningen voor Groot Krakhorst.

13. Huisvestingsverordening 2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de Huisvestingsverordening Leusden 2015 vast te stellen

14. Jaarstukken 2014 gemeente Leusden

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de jaarstukken 2014 van de gemeente Leusden vast te stellen en daarbij het voordelig resultaat van € 1.523.000,00 als volgt te bestemmen:

- een bedrag van € 740.000,00 te storten in de algemene reserve grondbedrijf;
- een bedrag te reserveren voor specifieke doeleinden zoals genoemd in de jaarstukken met een totaalbedrag van € 202.000,00;
- het resterende rekeningoverschot van € 581.000,00 te storten in de algemene reserve (basis deel).

15. Benoeming en ontslag griffier

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- Mevrouw J.S.Y. Houtman per 1 september 2015 eervol ontslag te verlenen als griffier;
- Mevrouw P.F.G. McLaughlin voor de periode van 1 juli 2015 tot 1 september 2015 voor 32 uur per week te benoemen als plaatsvervangend griffier en voor de periode van 1 september 2015 tot en met 31 december 2015 als waarnemend griffier.

16. Vaststellen notulen raadsvergadering 21 mei 2015 en 11 juni 2015

De notulen van de raadsvergaderingen van 21 mei en 11 juni 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 24 september 2015,

griffier,

voorzitter,